

[Kai Moltke.]

og dybere, end det var ved reguleringens begyndelse, og med hensyn til, hvor stor en del af en tredjeprioritet der ville kunne dækkes gennem landsbyggefonden, kunne man, når man så bort fra prisforhøjelser osv., højst regne med, at den ville dække en 5-6 pct. af den samlede tredjeprioritet.

Når det er så at sige de korrigerede kendsgerninger, så går vi imod dette lovforslag, for det omstøder den hidtidige fornuftige tradition om omkostningsbestemt leje i det sociale byggeri. De sociale boligselskaber skulle jo helst kunne udøve en vis tiltrækningskraft ved, at de tilvejebragte et lavere lejeniveau, og det lettes jo ikke, når man sætter lighedstegnet mellem det private og det sociale byggeri i spørgsmålet om brugsværdien. Vi afviser lovforslaget, fordi det betyder en særavgift på en enkelt, ret ubemidlet gruppe af befolkningen, og vi afviser det endelig, fordi den landsbyggefond, man henviste til som en løsning af finansierungsproblemerne inden for byggeriet, allerede på nuværende tidspunkt fortøner sig som et sådant fata morgana, at vi fra vor side ikke ønsker at give vor medvirken til dette eksperiment, der i hovedsagen forekommer os negativt.

Formanden: Jeg gør opmærksom på, at aftenmørket så småt er ved at falde på.

Else-Merete Ross: For det radikale venstre har det været magtpåliggende, at vi i udvalget nåede frem til en boligsikringsordning, der kunne træde i kraft den 1. april samtidig med huslejeforhøjelserne og samtidig med bortfaldet af de hidtidige huslejetilskud. Boligsikringen kommer pensionister og familier med lave indkomster samt familier med børn til gode. Da det første boligsikringslovforslag efter udvalgets mening ikke tog tilstrækkeligt hensyn til familier med børn og til pensionister, blev der udarbejdet et fordelagtigere forslag, som nu igen er afløst af et forslag, som åbner mulighed for øgede ydelser til disse befolkningsgrupper. Jeg skal anbefale at stemme for det af boligministeren stillede ændringsforslag til § 2.

Da boligsikringen ikke er prøvet før, er det vanskeligt at vide bestemt, om den vil virke helt efter sin hensigt eller den er be-

hæftet med mangler, som vi ikke kunne forudse. Det permanente boligudvalg skal derfor følge udviklingen og på grundlag af de indhøstede erfaringer overveje, om der senere må indføres visse ændringer. Der er i hvert fald én ting, som alle i udvalget er enige om er behæftet med forskellige mangler, og det er bestemmelsen om, at den skattepligtige indtægt skal være grundlag for beregning af boligsikringen. Dette beregningsgrundlag har mindst to ulemper.

Den ene er de forskellige fradragsmuligheder, som nogle kan udnytte, medens andre ingen muligheder har derfor. Den anden ulempe er, at indkomstforhold, der ligger op til halvandet år forud for tilskuddet, ikke behøver at være udtryk for en husstands aktuelle indkomst på det tidspunkt, da den modtager boligsikring. Hr. Guldberg har ret i, at sker der ændringer til det bedre, vil støtten blive for stor, og går det i den modsatte retning, vil støtten være for ringe. Det må være målet at nå frem til større samtidighed, det vil sige til en boligsikring efter det aktuelle behov så nær, som man nu kan komme det.

Hr. Guldberg siger, at han ikke kan betragte flertallets stilling til den skattepligtige indtægt som beregningsgrundlag som tilstrækkelig social; men spørgsmålet er, om hr. Guldbergs beregningsgrundlag: den skattepligtige indtægt med tillæg af fratrukne skatter, virkelig er mere socialt. Jeg ved, at hr. Guldberg ikke er tilfreds med boligministerens vurdering af hans ændringsforslag. Så vidt jeg kan skønne, har ministeren ret i, at hr. Guldbergs indkomstbegreb ikke indebærer, at man får gennemført samtidighed mellem indkomst og boligsikring, og at beregningsgrundlaget i hans forslag er behæftet med de samme mangler som den skattepligtige indtægt. Jeg synes heller ikke, hr. Guldbergs forslag tager hensyn til den enkelte families faktiske huslejeudgift, som jo er noget helt fundamentalt i boligsikringen. Jeg synes derfor, det er urigtigt, at hr. Guldberg ligesom tager patent på at være den, der i særlig grad lægger vægt på de sociale hensyn. Jeg mener, vi alle har stræbt i lige høj grad efter at få gennemført en virkelig social boligsikringsordning. Da vi alle er klar over, at den skattepligtige indtægt har mangler som beregningsgrundlag, har ministeren i forståelse med udvalget