

[Eise-Merete Ross.]

lovat at iværksætte en undersøgelse af indkomstgrundlaget. Det vil blive undersøgt, om de ændringer i indkomstbeskatningen, som der nu føres forhandlinger om i skatteudvalget, vil medføre sådanne ændringer, bl. a. i henseende til samtidighed mellem indkomstens erhvervelse og skattebetalingen, at dette indkomstbegreb vil være vel-egnet som grundlag for boligsikringen fremover, eller om der bør opstilles et andet indkomstgrundlag. Jeg ville sætte pris på, at man under disse undersøgelser også henvendte sig til socialforskningsinstituttet og lod det se på, om begrebet „disponibel indkomst“, som instituttet har anvendt i tidligere undersøgelser, kunne anvendes i forbindelse med boligsikringens beregning. Jeg ved, at ministeren har anført, at det kunne medføre et ændret huslejerelations-tal, men det kan vi vel også risikere at komme ud for efter forskellige ændringer i skattelovgivningen.

Selv om vi har givet boligsikringen et udpræget socialt sigte, mener jeg dog, vi skal passe på ikke at sammenkæde den med foranstaltninger, som hører ind under sociallovgivningen og forsorsloven, som jo fortsat skal gælde for folk, der har behov derfor ud over boligsikringen. Boligsikringen er en generel ordning, der også omfatter folk, der ikke har behov for andre sociale foranstaltninger. Ordningen kommer til at omfatte langt flere familier end dem, der nu får huslejetilskud eller kvadratmetertilskud, men ordningen tager netop på grund af sin generelle karakter ikke hensyn til familier, specielt pensionister, der er særlig vanskeligt stillet. De sociale udvalg vil gennem deres rådighedsbeløb fortsat kunne yde personligt tilskud til pensionister, bl. a. til betaling af husleje. Her vil den individuelle hjælp supplere den generelle boligsikringsordning.

Hr. Kai Moltke finder forslaget mangelfuldt, fordi det ikke indeholder supplerende tilskud, f. eks. under arbejdsløshed, men sådanne ydelser er jo netop foreslået i det fremsatte forslag om adgang til hjælp under arbejdsløshed og hjælp til forsørgelse af børn i hjemmet. Jeg tror, det er rigtigt ikke at kæde disse hjælpeydelse sammen med boligsikringen.

Angående landsbyggefonden vil udvalget

fortsætte sine overvejelser med henblik på forskellige muligheder og former for eventuel udvidelse af beboernes medbestemmelser ved driften af de ejendomme, de bor i, men man tiltræder indtil videre lovforslagets bestemmelser på dette punkt.

Om de øvrige ændringsforslag skal jeg nøjes med at henvise til betænkningen af hensyn til, at mørket jo er ved at falde på.

Jeg skal anbefale at stemme for de af boligministeren stillede og af flertallet tiltrådte ændringsforslag til begge lovforslag.

**Niels Westerby:** Fra liberalt centrums side har der ofte lydt en sønderlemmende kritik af boligforliget og de lovforslag, vi har behandlet i forbindelse hermed. Men allerede da boligforliget i sin tid blev indgået, måtte vi lykønske de fire partier med den del af boligforliget, der hed boligsikringsordningen. På den anden side bliver vi vel nok nødt til i dag at være noget mere forbeholdne på grund af den måde, som ordningen er blevet udformet på.

Vi oplever i dag, at ét parti — venstre — har stillet en række ændringsforslag, som flertallet går imod. Det er for så vidt betegnende, at man hører den begrundelse fra flere sider, at det er endt lidt ulykkeligt med, at der har været så kort tid, og at man skal være færdig inden 1. april. Det er en begrundelse, vi ikke rigtig kan acceptere. Boligforliget blev indgået for over 1 år siden, og der er altså gået mere end 1 år, som man har haft til at udforme denne boligsikringsordning i, og så er det jo betegnende, at man i dag møder op og har en forrygende debat, hvor argumenterne flyver igennem luften, om, at man var nødt til at tage dette eller hint, bare fordi man skal være færdig ret hurtigt.

Vi har i høj grad overvejet, om det beregningsudgangspunkt, man vil tage, er rigtigt, og vi er ligesom venstre tilbøjelige til at mene, at den skattepligtige indkomst af alle de mange grunde, som hr. Guldberg fremførte, ikke vil være et godt socialt udgangspunkt. Vi tror snarere, at de tanker, som i den henseende har været fremme i mindretallets overvejelser, altså i venstres overvejelser, om at finde frem til et mere reelt udtryk for familiens indkomst eller økonomiske stilling, er det princip, der må