

[Niels Westerby.]

lægges til grund for denne lovgivning. Vi må altså for så vidt beklage, at dette princip ikke har kunnet udformes. Vi må også beklage, at den debat, der har fundet sted i dag, er så uafklaret, som den er. Flertallet i udvalget beskylder jo venstres synspunkter, som de er udformet, for at være administrativt uanvendelige, men omvendt vil vel nok mindretallet, venstre, være tilbøjelig til at sige, at flertallets forslag er uadministrativt, uanvendeligt.

Jeg føler mig temmelig overtydet om, at når flertallets forslag bliver gennemført — og det gør det jo — vil det ikke komme til at gå stille af i de kommende måneder. Der vil med regelmæssige mellemrum opstå problemer, der viser, at denne lovgivning ikke har været helt heldig, og det er i høj grad på sin plads, at man allerede i dag skyder sig ind under, at man ikke har mere tid, end man har.

Vi tilslutter os altså snarere det principielle udgangspunkt, som dette mindretal i udvalget har haft, end flertallets og har for så vidt mest lyst til at stemme for venstres ændringsforslag, men ved en nærmere vurdering af det forekommer det så teknisk ufærdigt, at vi ikke mener at kunne stemme for det, og derfor må vi undlade at stemme for de ændringsforslag, der er stillet af mindretallet. Det vil med andre ord sige, at vi med hensyn til de af ministeren stillede ændringsforslag, i det omfang de er uforenelige med en sådan holdning over for mindretallet, vil undlade at stemme, men i det omfang de er forenelige med denne holdning over for mindretalsforslaget, vil vi stemme for ministerens ændringsforslag, som de er stillet i udvalget.

Med hensyn til lovforslaget om de sociale boligselskaber og landsbyggefonden har vi jo tidligere udtalt, at vi mener, at det er rigtigt med denne sociale solidaritet imellem beboerne i de sociale boligselskaber, og vi har ikke noget at indvende imod de ændringsforslag, som ministeren har stillet og et

flertal tiltrådt. Dem kan vi udmærket godt stemme for; det har vi ikke nogen betænkeligheder ved.

Kampp: Jeg skal ikke forlænge debatten med mange ord, men der er enkelte spørgsmål, jeg gerne vil knytte et par bemærkninger til.

For det første vil jeg gerne give udtryk for tilfredshed med den foreløbige udgang på spørgsmålet om lejernes medbestemmesret inden for de sociale boligselskaber, idet det — som det fremgår af betænkningen — er udvalgets hensigt at fortsætte sine undersøgelser og overvejelser af, på hvilken måde man løser dette problem, og jeg vil gerne give udtryk for tilfredshed med ministerens ændringsforslag om, at kommunalbestyrelsen ikke skal kunne forlange nyvalg af det lejervalgte bestyrelsesmedlem i selskabets bestyrelse.

Jeg vil også gerne give tilslutning til hr. Axel Ivan Pedersens opfordring til boligselskaberne om selv at tage initiativ til at finde frem til en velegnet ordning til sikring af beboernes medbestemmesret og udvide denne opfordring til også at gælde lejerne — en opfordring til at medvirke til at finde en egnet ordning.

Det andet spørgsmål drejer sig om noget, som jeg er blevet opmærksom på i går, nemlig en formular, som er fremstillet af grundejernes landsforbund til varsling af lejeforhøjelserne i den private boligmasse. På denne formular er der anført til sidst, at forudbetalt husleje vil samtidig blive reguleret, så den svarer til den forhøjede leje. Ved anden behandling af lovforslaget om midlertidig regulering af boligforholdene blev der vedtaget et ændringsforslag, der fastslog, at forudbetalt husleje, der indestår som depositum, ikke kan forhøjes samtidig med forhøjelsen af den løbende leje, og jeg vil derfor henstille til boligministeren på baggrund af denne formular, der er udsendt fra grundejernes landsforbund, at ministeren gør landsforbundet opmærksom på denne