

## [Boligministeren.]

fordi der er så mange ting, der skal tages i betragtning, når man skal sammenligne to vidt forskellige byggerier. Jeg vil imidlertid understrege over for, hvad hr. Guldberg sagde om forholdet mellem det sociale og det private byggeri, at de forskelle, der opstår, og som vi har kunnet konstatere, måske snarest er landsdelsforskelle. Vi har i hvert fald ingen fornemmelse af eller erfaringer for, at der er forskel mellem det private og det sociale byggeri i den retning, at det sociale byggeri skulle være dyrere end det private byggeri, absolut ikke.

Hr. Hastrup var inde på spørgsmålet om aftrapning med de højere trin; det har vi tidligere drøftet. Jeg mener, det er rimeligt, at vi har en grænse; det var jo også meningen med boligsikringsordningen, at der skulle være en grænse, sådan at vi ikke lod boligsikringsordningen gå helt til tops. Når en grænse skal fastsættes, er det klart, at der vil blive vanskeligheder ved aftrapningen, men jeg kan i hvert fald understrege, at den aftrapning, der finder sted efter det af mig stillede forslag, er betydelig lempeligere end den aftrapning, der finder sted efter det forslag, venstre har stillet.

Hr. Kai Moltke var inde på en række sociale problemer i forbindelse med boligsikringsordningens gennemførelse. Må jeg sige, at hr. Kai Moltkes citat fra boligforliget viser ikke, at der på det tidspunkt har været nogen som helst tale om, at sociale ordninger administreret af kommunerne, det være sig rådighedsbeløb el. lign., skulle bortfalde ved gennemførelsen af boligforligets bestemmelser. Det, der står i boligforliget, er, at de eksisterende lejetilskudsordninger, nemlig de under boligministeriet administrerede driftstilskud, huslejetilskud osv., skulle bortfalde og erstattes af boligsikringsordningen. Der har overhovedet ikke været tænkt på, og jeg mener heller ikke, det på noget tidspunkt har været drøftet i boligudvalget, at andre sociale ordninger — hverken de sociale rådighedsbeløb, der kan bruges som personligt tillæg til pensionister, eller forsorgslovens særlige tilskudsordninger som sikkerhedsnet i særlige tilfælde — skulle bortfalde. Der var tale om en boligsikringsordning, der skulle erstatte de hidtil gældende ordninger om driftstilskud og huslejetilskud. Det sikkerhedsnet, der admini-

streres af de kommunale myndigheder over socialloven og forsorgsloven, skal fortsat bestå; ingen har tænkt sig i forbindelse med denne lovgivning at afskaffe disse ordninger.

Vi må tage til efterretning, at socialistisk folkeparti ikke vil medvirke til landsbyggefondens gennemførelse; det er mig uforståeligt, at man ikke vil medvirke til den efter min mening overordentlig væsentlige styrkelse af det sociale byggeri, der ligger i, at man over landsbyggefonden får midler, navnlig naturligvis på længere sigt, til selv at kunne finansiere, og i langt højere grad være uafhængig af andre faktorer. Det er min fornemmelse, at man også inden for det sociale byggeri selv har den opfattelse, og det er en forkert fremstilling af tingene at sige, at de ting, der her er tale om, alene betales af det sociale byggeris lejere. Hele den gamle boligmasse får forhøjelser, og den del af forhøjelsen, der finder sted i det sociale byggeri, bindes til hjælp til finansiering af fremtidigt nyt byggeri i den sociale sektor.

Når man i mindretallets udtalelse i betænkningen om aftrapning af de hidtidige ordninger taler om ukorrekte administrationsmetoder og tvivlsom lovlighed, vil jeg gerne sige, at bortfaldet af driftstilskuddene pr. 1. april 1967 var den oprindelige aftale forligspartierne imellem, og dette bortfald, som i øvrigt ville være sket etapevis over de kommende år, er der helt klar lovhjemmel til i den eksisterende lov om boligbyggeri.

Hr. Kai Moltke citerede § 60 i loven om boligbyggeri, men i § 62 står der:

„I den periode, hvori driftstilskud indrømmes, kan boligministeren dog lade tilskuddet bortfalde helt eller delvis med virkning for fremtiden, såfremt ejendommens økonomi forbedres eller kan forbedres ved omprioritering, eller ændrede forhold for byggeriet taler derfor, herunder, at der indtræder en stigning i det almindelige lejeniveau.“

Dette er grundlaget for, at boligministeren administrativt kan ophæve både helt og delvis de eksisterende ordninger, og når der i øvrigt i SF's udtalelse siges, at dette er gennemført administrativt uden forhandling med boligudvalget, er heller ikke det rigtigt.

Jeg har her et notat, der er fremsendt den 17. december 1966 til boligudvalget og behandlet på et møde den 21. december, hvor