

[A. Chr. Andersen.]

hele taget skønnet over, hvorvidt der benyttes over eller under $\frac{1}{4}$ af ejendommen til forretningsformål, vil være meget vanskeligt i mange tilfælde, vil vi egentlig foretrække, at man undlader denne tilføjelse til loven.

På mit partis vegne kan jeg udtale, at vi er villige til at overveje de foreslåede ændringer, men vi vil altså forbeholde os vor stilling ved de efterfølgende behandlinger af lovforslaget.

Stæhr Johansen: Der er ingen grund til at skjule, at der inden for mit parti er delte meninger om dette lovforslag. Jeg mener derfor, at det er særdeles egnet til en udvalgsbehandling, hvor visse spørgsmål kan blive oplyst.

Det er ganske klart, at netop på dette område er kommunestrukturen aldeles afgørende. Der er jo meget stor forskel på kommunerne. Der er kommuner, hvis udvidelsesmuligheder er begrænsede — det er jo særlig de store kommuner — og hvor man har et erhvervsliv, der udvider sit antal af etagemeter, hvor ejerne, funktionærene og arbejderne bor uden for kommunen og man derfor ikke gennem personbeskatningen har mulighed for at få dækning for de naturlige udgifter. Det er klart, at der fremkommer et minus for de kommuner, der har en sådan struktur.

Jeg er vidende om, at Københavns kommune, da man i 1961 gav mulighed for at opkræve denne dækningsafgift, opgjorde udgiften til disse erhvervsvirksomheder til 143 mill. kr., og man regner nu med, at denne udgift på grund af stigende lønudgifter og stigende udgifter i det hele taget, som rammer kommuner — ja, rammer alle — er kommet op på 275 mill. kr. Naturligvis kan sådanne tal altid diskuteres, men at der er sket en væsentlig stigning, kan ikke benægtes.

Det er imidlertid også klart, at der er andre kommuner, som gerne vil tiltrække industri og forretning, og derfor mener jeg, der ligger en vis betryggelse i dette lovforslag, idet det fastholder den kommunale selvbestemmelsesret. Men naturligvis kan man godt blive lidt ængstelig — det gav også hr. A. Chr. Andersen udtryk for — når

man ser promillerne. De rygter, man har hørt om, at grundskyldpromillen visse steder er hævet så højt, at den næsten nærmer sig ekspropriation, kan selvfølgelig, når dertil kommer et tillæg til erhvervslivet, til de store industrier, der jo skal kunne konkurrere, give anledning til nogen betænkelighed. Betænkelighederne begrænses dog som sagt på grund af det kommunale selvstyre. Man har jo valg en gang imellem, og så har man jo lejlighed til at tage stilling til det flertal eller den kommunalbestyrelse, der gennemfører ændringer i denne beskatning, og har mulighed for, hvis beskatningen kommer for højt op, at ændre sammensætningen af kommunalbestyrelserne.

I øvrigt mener jeg også, at det af indenrigsministeriet udsendte cirkulære af 13. marts i tilknytning til loven af 1961 er betryggende, idet det heri hedder, at dækningspromillen foruden at være bundet af loftet ikke må overstige den promille, som er nødvendig for at give kommunen dækning for de udgifter, den har til disse ejendomme. I dette cirkulære opgav man for øvrigt også, hvilke udgifter der skulle dækkes af indtægten af dækningsafgiften, således at der altså ikke alene er tale om et loft, og jeg vil gerne spørge den højtærede indenrigsminister, om ministeriet stadig ligger på den linje, som cirkulæret gav udtryk for i 1961. Jeg tror nok, at det, hvis indenrigsministeren fortsat mener, at dette cirkulære skal gælde, vil give dem, der er ængstelige for selve forhøjelsen af dækningsafgiften, en vis sikkerhed.

Lovforslaget betyder naturligvis først og fremmest en ajourføring efter de prisforhøjelser, der har været, og jeg kan sige, at mit parti gerne vil deltage i et udvalgsarbejde, men selvfølgelig også må forbeholde sig at rejse en række spørgsmål og i øvrigt forbeholde sig sin stilling til lovforslaget som helhed.

Sigsgaard: Dækningsafgiften af erhvervs-ejendomme har jo til formål at skaffe kommunerne dækning for de udgifter, disse ejendomme påfører kommunerne. Kommunerne skal til ministeriet indsende opgørelse over omfanget af disse udgifter, og provenuet af dækningsafgiften må ikke overstige det samlede udgiftsbeløb. Heri ligger