

[Sigsgaard.]

der altså et skatteloft, og i denne sammenhæng kan et sådant loft vel forekomme rimeligt.

Her foreslår ministeren imidlertid et dobbelt loft, idet der også fastsættes en maksimumspromille. I modsætning til sin kollega finansministeren finder indenrigsministeren altså, at det kan være nødvendigt at gå både med seler og livrem. Jeg må erklære mig enig med finansministeren i, at en af delene må være nok. Jeg ser derfor gerne, at man undlader at fastsætte en maksimumspromille. Det kan i øvrigt dokumenteres, at selv den foreslåede forhøjelse af maksimumspromillen fra 5 til 10 langtfra vil give kommunerne dækning for de udgifter, som de har i forbindelse med erhvervsejendommene. Der er altså saglig begrundelse for at opheve denne grænse; men selv om der eventuelt ikke skabes flertal herfor, vil SF naturligvis alligevel støtte lovforslaget, derom skal der ikke være nogen som helst tvivl.

Efter lovforslaget vil det stadig stå kommunerne frit for at vælge at udskrive dækningsafgiften med en lavere promille end 10. Det kan måske være rimeligt nok at give kommunerne lidt spillerum her, men det bør dog fastslås, at hvis kommunerne udskriver afgiften med så små beløb, at kommunernes udgifter af erhvervslivet ikke dækkes, så skal andre skatteydere jo betale den resterende del af disse udgifter, og det forekommer ikke særlig heldigt. Der vil derfor være grund til herfra at henstille til kommunerne, at de, så vidt loven tillader det, skaffer sig fuld dækning gennem dækningsafgiften for de udgifter, der påføres dem af erhvervsvirksomhederne.

Lovforslaget skal jo behandles meget hurtigt af hensyn til kommunernes budgetlægning. Mit parti vil gerne medvirke til en meget hurtig gennemførelse af lovforslaget.

A. C. Normann: Når det ærede medlem hr. Sigsgaard gør en interessant bemærkning om skatteloffer, vil jeg dog gerne minde om, at hvis man sammenligner med grundskylden, over hvilken der nu ikke længere er noget loft, er forskellen jo den, at der ligger vel en slags reelt loft deri, at en forhøjelse af grundskylden rammer alle bor-

gere, alle indtægtsgrupper, medens et loft i denne forbindelse har betydning som en beskyttelse for et mindretal, forhåbentlig et ganske overordentlig lille mindretal. Under den forudsætning har jeg ikke noget imod skatteloffer.

Selv om den dækningsafgift, vi her diskuterer, formentlig vil være af et yderst beskedent omfang i forhold til hele grund- og ejendomsbeskatningen her i landet, er den jo betydningsfuld dels for de enkelte kommuner — ellers ville den højtærede indenrigsminister ikke have fremsat lovforslaget, for det er ganske klart, at indenrigsministeren her navnlig har været på kommunernes side af disken — men også for overordentlig mange af dem, afgiften vil komme til at ramme. Nu vil regeringen altså med dette lovforslag gøre afgiftens betydning langt, langt større end hidtil dels ved at fordoble den promille, kommunerne kan anvende, dels ved at inddrage et — så vidt jeg kan skønne, uden at vi har nogle sikre talangivelser derfor — meget stort antal næringsdrivende, også mindre næringsdrivende under loven, idet man nu halverer den andel af bygningsværdien, som svarer til forretningsvirksomheden, og som er bestemmende for, om afgift overhovedet kan pålægges en ejendom.

Man kan meget vel drøfte, om det vil være rimeligt at lade denne specielle form for bygningsskyld aftrappe til 0 ligesom den almindelige bygningsskyld til stat og kommune, og henvisse kommunerne til at skaffe det manglende beløb på anden måde, f. eks. i form af en ringe forhøjelse af grundskyldpromillen, idet man jo må huske, at der også for private ejendommers vedkommende — altså ejendomme, der ikke opfylder betingelsen om, at 25 pct. af dem anvendes til erhvervsformål — er overordentlig stor forskel på, hvilke udgifter de medfører for kommunen til de forskellige anlæg vedrørende parkering, kloakering osv., som er nævnt i den højtærede indenrigsministers fremsættelsestale — ganske overordentlig stor forskel. Hvis man gjorde det, ville det medføre en lettelse for erhvervslivet, hvad vel mange synes er et godt formål.

Hvad man imidlertid ikke alene kan, men også bør drøfte nærmere, hvis der ikke nu er interesse for at komme af med dæknings-