

[Finansministeren.]

mærke til udtalelsen om de små erhvervsdrivende, og jeg vil gerne se på, om der er nogen urimeligheder, om der er en skævhed i forhold til de store erhvervsdrivende, som kan rettes op. Jeg var ikke på forhånd bekendt med, at det problem forelå.

Hr. Arthur Jacobsen rejste spørgsmålet om en avancebeskatning på de ordinære bygningsafskrivninger ved ejendomssalg, og det er måske rimeligt at tage det op. Det er jo nemlig rigtigt, at der er ikke nogen avancebeskatning, for så vidt angår de ordinære afskrivninger.

Om afskrivningsperioden på de 80 år for landbrugsbygninger er for lang? Ja, det er muligt. Det er jo ikke et lovgivnings-spørgsmål; det er noget, der fastsættes af ligningsmyndighederne. Men det er naturligvis også en ting, som kan tages op.

Jeg vil gerne sige til hr. Arthur Jacobsen og også til andre, at lagernedskrivningerne er jeg villig til at se på. Jeg har selv en fornemmelse af, at en afvikling af disse ordninger på 6 år med 5 pct. om året måske nok er for hurtig. Det, at ordningen er urimelig, kan jo ikke ændre den kendsgerning, at vi nu har ordningen, og de mennesker, der har haft adgang til at bruge disse regler i deres tidligere regnskabsår, kan jo komme ud for vanskeligheder, når de pludselig skal ind under et system, hvor man ophæver dem. Det kan ramme dem hårdt, måske så hårdt, at de kommer ud i likviditetsvanskeligheder. Det er jeg helt opmærksom på, og jeg vil gerne i udvalget drøfte, om man kan finde en anden periode, f. eks. en 10 års periode.

Også hr. Ømann gik positivt ind for det, vi her har foreslået fra regeringens side, og det takker jeg for — også for understregningen af, at dette jo ikke var noget voldsomt angreb på reglerne, men tværtimod et skridt fremad i den rigtige retning.

Jeg vil gerne se på spørgsmålet om småafskrivninger på under 800 kr. Jeg har selvfølgelig tænkt over det og overvejet det, inden vi kom med forslaget, og jeg nåede derved til, at vi ikke skulle røre ved det; men vi kan da godt drøfte også det spørgsmål i udvalget.

Skibene har vi ikke villet gøre noget ved. Det er rigtigt, at der netop på det område er ting, som falder meget stærkt i øjnene,

bl. a. coasterne. Når vi ikke har villet gøre noget ved det, er det, fordi det er vort indtryk, at den udvikling, der har fundet sted inden for coasterbyggeriet, har tilført dansk erhvervsskibs fart en virkelig levedygtig flåde — det kan man ikke komme uden om. Der er skabt en småskibsflåde nu med dette coasterbyggeri, som er en virkelig gevinst for dansk erhvervsliv, og derfor har vi været lidt ængstelige ved at gå for langt med forringelser på det område. Jeg vil dog ikke udelukke, at man engang skal tage det op, og jeg vil heller ikke udelukke, at man tager det op i udvalget og ser på, om der skal gøres noget på det punkt.

Til hr. Niels Westerby, som jeg startede med, vil jeg til slut sige, at jeg er altså ikke enig i, at afskrivningsreglerne skal være så gunstige som overhovedet muligt; men jeg mener, at de skal være gode, og at de hellere må være for gode end det modsatte. Jeg må afvise, hvis der i hr. Niels Westerbys lille tale skulle ligge noget om, at regeringen ikke ønsker et godt erhvervsmæssigt klima i dette land. Der er ikke noget, vi ønsker mere end et godt erhvervsmæssigt klima; men vi ønsker også et klima og et samfund, hvor lønmodtagerne kan finde sig tilpas; det gør de ikke, det er en kendsgerning, og det gælder også de store funktionærgrupper; de er ikke tilfredse med det skattesystem, vi har, og de vender sig imod, at der særligt for de selvstændige erhvervsdrivende er regler, som gør, at der ikke er en skattemæssig ligestilling i dette land. Det er det, vi skal prøve at rette lidt op på. Vi har ikke taget det store skridt; jeg mener, vi har taget et skridt i den rigtige retning og også i en retning, som forhåbentlig kan medføre større skattemæssig ligestilling i dette land.

Haustrup Clemmensen: Jeg går ud fra, at det var en forglemmelse, når finansministeren ikke nåede at svare på et spørgsmål, som i hvert fald tre af ordførerne var inde på — både hr. Alfred Bøgh, hr. Niels Westerby og jeg — nemlig spørgsmålet om det afskrivningsudvalg, der sidder. Det ville være interessant at få noget at vide herom, når man har et sådant sagkyndigt udvalg siddende, der netop skal arbejde med en række af de spørgsmål, vi her lovgiver om. Hvorfor kunne der