

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Lovforslaget*

*vedtoges* med 122 stemmer mod 13; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning angående beretning om atomenergikommissionens virksomhed i tiden fra 1. april 1965 til 31. marts 1966.*

(Udvalgets betænkning med tilhørende forslag til folketingsbeslutning (nr. IX), findes i tillæg B. sp. 99).

Sagen sattes til forhandling.

**Niels Matthiasen:** Med den foreliggende beretning i hånden savner man i hvert fald ikke læsestof, og jeg må gå ud fra, at undervisningsministeren og hans embedsmænd bestemt heller ikke har savnet arbejdsstof, men måske nok tid i forbindelse med de besvarelser, de har måttet give til udvalgets mange spørgsmål. Til gengæld har det givet en fornemmelse af betydningen af den indsats, der gøres i atomenergikommissionen og gennem forsøgsarbejdet på Risø. Jeg begrænser mig udtrykkelig til at sige en fornemmelse, for selv med mobiliseringen af alle sine evner må man indrømme, at dette område er noget, der i høj grad kræver specialviden og uddannelse. Tillid og tiltro til de mennesker, der står bag beregningen, er nødvendig. Begge dele, synes jeg, er berettigede på baggrund af det foreliggende materiale, men også på bag-

grund af atomenergikommissionens sammensætning med en bred repræsentation fra videnskaberne, elværkerne og industrien, foruden at andre samfundsinteresser også er repræsenteret.

Der er ingen grund til at genoplive den diskussion, der har været i udvalget; det kunne jo forårsage eksplosioner, og det skal man passe på, når man beskæftiger sig med atomer. Jeg skal kun understrege, at mit parti er tilfreds med atomenergikommissionen og vi har anmodet Risøs direktion om at udarbejde et motiveret arbejdsprogram for Risø for en årrække, sådan som det blev besluttet i 1963, at tage det grundlag, der i 1957 blev etableret for samarbejde mellem industrien og atomenergikommissionen, op til prøvelse og også at overveje, om der skal foretages ændring af grundlaget, hvis nogen industri skulle have en urimelig fordel af samarbejdet med Risø. Det er også helt i orden, at atomenergikommissionen fortsat igennem de foreliggende muligheder vil yde bistand til erhvervslivet, endda udvidet uden for det nukleare område.

Men jeg vil samtidig understrege, at man ikke kan måle arbejdet på Risø i kroner og øre inden for skarpt afgrænsede tidsintervaller. Selve formålet med Risøstationen er, at det skal være et center for bredt videnskabeligt og teknisk forskningsarbejde af betydning for naturvidenskaben, for teknikken samt for kommende atomværkers drift. Det understreger klart, at der er tale både om grundforskning og erhvervsforskning; men hvornår kan man klart sige, hvilken nytte man har af de forskellige forsøg? Hvor mange timer brugte ikke f. eks. Alexander Fleming til måske tilsyneladende nytteløse forsøg, inden penicillinets virkning var påvist? Det er ikke et enten-eller, men det er et både-og. Det er både langsigtede opgaver og kortsigtede opgaver, der skal løses. Dertil kommer, at eksisterende forsøgsstationen på Risø ikke, ville man have været nødt til på de højere læreanstalter at oprette en række laboratorier til løsning af forskellige opgaver, som nu løses af