

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Peter Jørgensen:** Da vi sidst behandlede denne sag vedrørende Københavns Teknikum, sagde vi til ministeren, at når vi til sin tid havde erhvervet arealerne i Ballerup, ville vi gerne her i folketinget se på den beløbsstørrelse, der er tale om med hensyn til bygningen af dette teknikum. Jeg skal ikke komme ind på beløbsstørrelsen, de 185 mill. kr., det vil jo nok være rimeligt, at vi kommer til at se på dette spørgsmål i et udvalg.

Da vi behandlede sagen i 1965, havde vi jo en meget indgående drøftelse omkring hele den uddannelse, der foregår på teknikum, og der var dengang delte meninger om, hvorledes denne opgave skulle løses, om man skulle have to teknika her i København, deraf det ene ude på den gamle polytekniske læreanstalt på Øster Vold, eller om man skulle søge sagen løst med én institution, og jeg går ud fra, at det var det sidste, man dengang nåede frem til; det har da også vist sig, at teknikumrådet, som har behandlet sagen, har været enig med os i dette synspunkt.

Det spørgsmål, som vi måske nok kan rejse her, og som jeg mener det er rimeligt vi kommer til at se på, er, om det areal, vi har erhvervet ude i Ballerup, også er tilstrækkelig stort. Der er jo netop sket det siden 1965, at der er kommet ændringer i den uddannelse, der her er tale om; der er kommet nye adgangsbetingelser til teknikum, der gør, at vi må have større arealer, mere byggeri, end vi egentlig havde regnet med. Jeg tror derfor, at vi skal se på alle disse spørgsmål i et udvalg, og jeg kunne også godt tænke mig i denne forbindelse at røre ved et spørgsmål, som jeg nævnte ved forhandlingen i 1965, nemlig spørgsmålet om en harmonisering af ingeniøruddannelserne i det hele taget.

Jeg skal anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Enggaard:** Det lovforslag, vi nu behandler, er jo en direkte fortsættelse af loven fra 1965 om arealerhvervelse. Vi gav dengang fra venstres side udtryk for vor absolutte velvilje over for det formål, som var hensigten med loven, nemlig at sikre en langt bedre ramme for undervisningen

ved teknikum end den, man i dag beklageligvis må nøjes med. Efter vor opfattelse er det meget påkrævet at skabe langt bedre rammer end dem, man nu har.

Nu foreslår man en udbygning i Ballerup til indtil 3.000 studerende over de næste 8-9 år for et beløb af i alt ca. 200 mill. kr. og et samlet byggeri, der omfatter omkring 83.000 m<sup>2</sup>. Da vi sidst drøftede disse ting for to år siden i udvalget, var vi jo inde på tanken, om man i stedet for ét meget stort teknikum skulle søge at finde en anden udvej, nemlig to teknika i Københavnsområdet, hver måske på omkring 2.000 studerende, og hvor det ene forholdsvis hurtigt kunne komme i gang i tilfredsstillende rammer i de gamle bygninger — hvoraf de fleste i øvrigt er nye — i polyteknisk læreanstalt på Øster Vold, og så derudover bygge et nyt teknikum i Ballerup. Jeg ser af bemærkningerne til lovforslaget, at teknikumrådet ikke har kunnet gå ind for denne tanke, men har fastholdt udbygningen i et enhedsteknikum i Ballerup med disse op til 3.000 studerende.

Jeg er for mit eget vedkommende stadig ikke absolut overbevist om visdommen heri. Jeg kan fortsat ikke se, at man ikke med en læreanstalt som den, der findes på Øster Vold, og som er direkte indrettet til teknisk undervisning, skulle kunne finde en bedre anvendelse af bygningerne end at give dem til Københavns universitet, som ganske vist også har betydelige arealbehov — det ved vi — men hvis problemer vel stadig væk ikke er endeligt afklaret. Men det er ting, som jeg ikke skal gå nærmere ind på ved denne lejlighed og heller ikke søge at rejse en diskussion om, fordi de så udpræget egner sig til en diskussion i udvalget.

Jeg tror, det er vigtigt, som socialdemokratiets ordfører, hr. Peter Jørgensen, var inde på, at vi i udvalget undersøger, hvordan det areal, der er til rådighed, egentlig egner sig til formålet. Det var en af de ting, som jeg selv drog frem ved første behandling af lovforslaget om arealerhvervelse for to år siden, om man nu ikke havde en lovlig snæver ramme til formålet, for når man har et areal på kun godt 20 ha med en maksimal udnyttelsesgrad på 0,4, vil man se, at ved det foreslåede byggeri på 83.000 m<sup>2</sup>, levnes der ikke alverdens muligheder for en fortsat teknisk udvikling