

7 AUG. 1967

Folketingets forhandlinger. (141)

2241

3/3 67: 1. beh. af f. t. l. vedr. Københavns Teknikum.

2242

[K. Helveg Petersen.]

hvad vi ofrer, vil vi stadig stå over for mangel og brist, ikke i forhold til den hidtidige situation, men i forhold til det pres, der vil komme.

Der vil være et stadig stigende pres, ikke mindst inden for den højere del af uddannelserne, og her er udgifterne pr. elev både med hensyn til anlæg og drift særlig store. Det, det gælder om, er, at man udnytter de midler, der investeres, så hensigtsmæssigt, som det er muligt. Det forekommer mig, at det foreliggende lovforslag er velegnet til at løse et begrænset problem tilfredsstillende, nemlig teknikumproblemet for Storkøbenhavns vedkommende.

Vi kan altså tilsige velvillig behandling af lovforslaget.

Inger-Lise Bech Hansen: Da mit partis ordfører, hr. Diderichsen, er forhindret i at være til stede i salen, skal jeg på hans vegne tilsige lovforslaget vor varme tilslutning.

I betragtning af den rivende tekniske udvikling er der her et uddannelsesområde, som er af vital betydning for hele vort samfund, og det bør derfor efter liberalt centrum's mening have en plads i solen. Vi kender og anerkender den fremragende indsats, som mange teknikumingeniører udøver. Af denne grund vil jeg gerne henvende ministerens og tingets opmærksomhed på det spørgsmål, om Københavns Teknikum, sådan som det efter forslaget er planlagt og programmeret, vil være stort nok til at dække det foreliggende og især det kommende behov. Det hedder ganske vist i bemærkningerne, at det næppe er sandsynligt, at det samlede antal studerende ved 3 fuldt udbyggede teknika, nemlig Ballerup, Helsingør og Haslev, i de nærmeste år vil blive af en sådan størrelse, at der er grundlag for at planlægge et fjerde teknikum i København eller nærmeste omegn. Men ser man på de i bemærkningerne anførte tal, bliver man lidt betænkelig. I 1964-65 havde

Københavns Teknikum allerede 2.040 studerende, heri medregnet aspiranter. Dertil kommer, at det i øjeblikket er nødvendigt med adgangsbegrænsning, samt at der nu også er åbnet nye adgangsveje til denne uddannelse gennem en 12 måneders undervisning på en særlig værkstedsskole, suppleret med mindst 15 måneders behørig praktisk beskæftigelse. Da nu det nye teknikum er beregnet på 3.000 studerende, altså kun 1.000 flere end under de nuværende mangelfulde forhold, må man dog ængstes for, at tilgangen vil sprænge også denne ret snævre prognose.

Jeg vil derfor spørge ministeren, om det planlagte byggeri er programmeret så forudseende, at der uden urimelige omkostninger kan finde udvidelser sted, hvis eller når den hastige udvikling gør det påkrævet.

Endvidere: da ministeren i bemærkningerne siger, at det samtidig er tilstræbt at skabe grundlag for et projekt med en betydelig grad af fleksibilitet, således at lokaliteterne uden store vanskeligheder og udgifter stedse kan tilpasses den fremtidige udviklings krav, vil jeg spørge ministeren: er det så også ministerens mening, at de eventuelt kan benyttes af 4.000 studerende?

Liberalt centrum vil i hvert fald gerne anbefale, at man her gør sig helt klart, hvad man gør, og man kan regne med vor støtte, hvis man allerede nu vil tage hensyn til sådanne foranstaltninger i forbindelse med udformningen af loven.

Undervisningsministeren (K. B. Andersen): Jeg vil gerne takke for velvillig modtagelse af lovforslaget.

De konkrete problemer, der blev rejst af de forskellige ordførere om arealerne, om anvendelsen af Øster Vold-komplekset og om muligheden for udbygning på det areal, der nu er valgt i Ballerup-Måløv, vil det være rigtigt at se nærmere på i udvalget.

Jeg vil dog gerne advare lidt mod én betragtning i fru Inger-Lise Bech Han-