

## [Antonsen.]

Derved ville konkurrencen blive forbedret; først og fremmest ved at alle, der havde eksamen, kunne få autorisation og for det andet ved at give autorisation til firmaer, hvori der var ansat personer, der havde den pågældende eksamen.

Jeg vil meget gerne bede handelsministeren om at svare positivt på disse spørgsmål, for at vi i det mindste kunne komme lidt i gang med en liberalisering på dette område, for jeg er jo klar over, at når udvalget er enig om ikke at gennemføre den brede liberalisering — og det er flertallet her i tinget, der er repræsenteret i udvalget. — så er der ingen muligheder for at få det liberale gennemført; men vi kunne komme et lille skridt i den rigtige retning, hvis ministeren ville administrere loven lidt mere liberalt end hidtil.

**Handelsministeren (Tyge Dahlggaard):** Jeg vil gerne takke for de faldne bemærkninger, som jo for begge lovforslags vedkommende udtrykker en meget bred tilslutning i det udvalgsarbejde, der har fundet sted hidtil.

Som det er fremgået af de faldne udtalelser, har man i løbet af udvalgsarbejdet henstillet til ministeren at overveje en ændring med hensyn til lovgivningen om revisorer og foreslået ændringer med hensyn til skibsmæglerlovforslaget. I begge henseender er der tale om ændringer, som med en vis berettigelse kan siges at være en afvigelse fra filosofien i den næringslovgivning, som vi har fået indført i de seneste år.

Med hensyn til spørgsmålet om at undersøge nærmere mulighederne for, at en gruppe ikke-statsautoriserede revisorer skal kunne anerkendes officielt, mener jeg, alt taget i betragtning, selv om jeg personligt ikke bryder mig alt for meget om gruppedannelser i disse henseender, at der er et berettiget behov, som også min forgænger, hr. Lars P. Jensen, var inde på, da lovforslaget blev fremsat første gang sidste år, og jeg vil undersøge sagen, lade sagen behandle med henblik på at se, hvorvidt det vil være fornuftigt at anerkende en gruppe ikke-statsautoriserede revisorer.

Med hensyn til skibsmæglerne har jeg været noget mere i tvivl om, hvorvidt det, som jo har samlet meget bred tilslutning i udvalgsarbejdet — undtagelsen er hr.

Antonsens parti — var en god tanke, nemlig at opretholde den begrænsede eneret på indklareringsforretninger for skibsmæglerne. Man kan argumentere pro et contra; der er gode argumenter for, og der er gode imod. Det, som især har været udslagsgivende for mit vedkommende, har været, at den mindre skibsfart så klart har været indstillet på gerne at ville opretholde og på den måde støtte den skibsmæglerstand, vi har herhjemme. Jeg tror, der er tale om en begrænset, en beskedent afvigelse fra den filosofi, vi har som grundlag for vor næringslovgivning nu. Det er en afvigelse, som i alt fald de små inden for skibsfarten mener er i deres interesse, og det er naturligvis et forhold, jeg må tillægge vægt.

Hr. Antonsen spurgte, om jeg i administrationen af lovgivningen kunne lægge mere vægt på, at eksamen er taget, være mere liberal i den praktiske anvendelse af lovgivningen. Hertil vil jeg gerne sige, at det er et synspunkt, som jeg vil tage under positiv overvejelse. Som sagt har jeg selv været noget i tvivl om, hvorvidt det var fuldt berettiget, hvad udvalget her har foreslået, og det vil naturligvis føre til, at jeg må have sympati for hr. Antonsens synspunkter. På den anden side har der været en så bred tilslutning til de ændringsforslag, som vi diskuterer, at jeg synes, det har været rimeligt at acceptere dem fra regeringens side. Men jeg vil altså gerne hermed give hr. Antonsen løfte om, at jeg vil tage under positiv overvejelse i administrationen af loven at lægge vægt på den liberale side af sagen.

**Ib Thyregod:** Jeg forstår på de bemærkninger, som hr. Antonsen har fremsat, at der skal være afstemning om de 2 ændringsforslag, som er stillet af handelsministeren og tiltrådt af udvalget vedrørende forslag til lov om skibsmægler og varemægler. Jeg vil derfor i overensstemmelse med udvalgsbetænkningen anbefale, at man stemmer for disse ændringsforslag.

Jeg vil gerne gøre et par korte bemærkninger ud over det, som jeg allerede har sagt vedrørende dette spørgsmål, i tilslutning til hr. Antonsens bemærkninger.

Det gøres gældende, at det skulle være mindre liberalt, at man opretholder denne enklareringsret. Nu er der her to modstridende