

[Minister Hans Sølvhøj.]

ængstelse over for sådanne foretagender. Det er netop som et delvis værn mod kommercielle risici, denne fond er tænkt.

Hr. Per Federspiel var inde på, at man måske ikke havde været i tilstrækkelig jordnær forbindelse med erhvervslivet i denne sag. Det vil jeg gerne dementere. Naturligvis har man på det forberedende stade være i kontakt med erhvervslivet, og jeg er da, også sikker på, at hr. Per Federspiel har bemærket, at Industrirådet har udtalt sig meget positivt om det initiativ, der her er taget.

Kautionsformen skal naturligvis kun bruges inden for den dækning, fonden kan give. Det er klart, at man ikke vil udstede kautioner, som man ikke kan opfylde, hvis det skulle gå galt. Det er vel også en anvendelse af fondens midler, som vil komme temmelig langt nede i rækken. Men jeg synes ikke, man på forhånd skal afskære sig fra at bruge kautionsformen.

Dette med, at man efter nogen tids forløb — det har flere af ordførerne været inde på — vil trække statspengene ud af de industrivirksomheder, der kan tænkes oprettet, gør man dels for at gøre fonden bevægelig, for at man kan have penge til rådighed, så fonden kan være fødselshjælper for andre foretagender, dels er det ud fra den principielle opfattelse, at man næppe skal ind på en egentlig statslig erhvervsvirksomhed i u-landene, derved at den danske stat driver egentlig erhvervsvirksomhed.

Hr. Per Federspiel nævnte desuden, at man måske kunne få den tanke, at der var for meget bureaukrati i dansk u-landshjælp. Jeg tør sige, omend jeg kun i kort tid har beskæftiget mig med området, at der er noget, man ikke har på dette felt, så er det bureaukrati. Er der noget, der må tales om i denne forbindelse — og jeg har glædet mig over at høre medlemmer af dette høje ting være inde på den tanke — så er det, at der er for lidt hjælp de steder, hvor det embedsmandsmæssige arbejde skal udføres; det har jeg indtryk af at man mange steder i denne sal er opmærksom på. Man har haft nogle meget store udvalg, og man har haft det store råd bag ved hele u-landsapparatet, men det kan ikke i egentlig forstand betegnes som bureaukrati.

Når man har villet opbygge fonden på

en særlig måde med en direktør og en styrelse, er det, fordi den ikke kan behandles som en del af den almindelige statsadministration; den er udtryk for et samarbejde mellem erhvervslivet og staten, og det kræver efter min opfattelse en særlig styreform. Det er helt klart, at vi vil være villige til fra regeringens side i udvalget at diskutere, hvordan styreformen skal være. Det er jo ikke sikkert, at de vises allerstørste sten er fundet med det, der er lagt frem her i lovforslaget, men jeg tror i hvert fald, at lovforslagets principper på dette punkt er rigtige.

Jeg har det håb, at hr. Per Federspiels varme hjerte vil overvinde det gustne overlæg, så vi også får partiet venstre med i denne sag, og jeg har kunnet glæde mig over, at hr. Knud Thomsen har stillet sig så positivt over for lovforslagets idé. Denne lovgivning må naturligvis nævnes i GATT — det var hr. Knud Thomsen inde på — men da der er tale om en konvertering af et tilbud i GATT, som er mere gavnligt for u-landene end det, der ligger i det oprindelige forslag, skulle jeg tro, at den helt store besværlighed ikke vil opstå i den forbindelse.

Hr. Knud Thomsen var inde på, som også hr. Lembourn forleden, at der måske også ad denne vej kunne banes vej for flere „turn-key“-projekter. Det er jo sådan, at Industrirådet har interesseret sig for „turn-key“-projekter, og dansk industri skulle i hvert fald få mulighed for, måske også ved at mindre virksomheder arbejder sammen om dette, at få flere „turn-key“-projekter ud, hvis man er interesseret heri.

Hr. Poul Dam var inde på spørgsmålet om styrelsens sammensætning. Jeg takker i øvrigt hr. Poul Dam for den positive indstilling til dette „violinbyggeri“. Styrelsens sammensætning er afgjort noget, som vi er villige til at diskutere i udvalget. Om man skal binde partierne i en sådan styrelse, kan man vel diskutere. Hver gang partierne repræsenteres i en styrelse, kan man jo sige, at de ligesom står lidt mindre frit i folketinget; men vi er fra regeringens side helt indstillet på at diskutere denne sag i udvalget.

Fru Else-Merete Ross talte om, at vi naturligvis også gavner os selv med dette forslag. Det er rigtigt. Det er rigtigt, at man med en vis ængstelse, når man i øvrigt iagt-tager og fastholder den idealistiske indstil-