

[Peter Larsen.]

dækning for en række serviceydelser, som mange egne af landet ikke er i stand til at præstere, men hovedopgaven må da være, at vi lovgivningsmæssigt sikrer, at den service, befolkningen har et rimeligt krav på på de sociale områder, bliver ens alle steder, og min tanke om en mere ensartet kontingentbetaling går jo alene på, at det må være i forhold til ydelserne, således at det er dem, der bestemmer den betaling, der skal erlægges.

Det er interessant at lægge mærke til, at man nu søger ligesom at mistænkeliggøre venstres hensigter i denne sag og lægger frem for offentlighed og folketing, at vi foregriber begivenhedernes gang vedrørende meget af det, der er i gang i socialreformkommissionen. Det er jo ikke rigtigt, men det giver os det indtryk, at man, ligesom hr. Niels Mørk gjorde i sine indledende bemærkninger, giver udtryk for en opfattelse, som bærer præg af skuffelse over, at andre måske har taget et initiativ, man selv længe har gået og syslet med. Det gælder jo også vedrørende socialreformkommissionen, som venstre jo har taget initiativ til, og som vi føler en vis forpligtelse til at være med til at fremme arbejdet i, og jeg er tilfreds med, at ministeren har givet udtryk for den samme opfattelse. Det er jo til syvende og sidst den saglige løsning af spørgsmålene, vi er interesseret i, og derfor vil jeg endnu en gang takke for den positive velvilje, der er vist over for dette vort forslag.

**Anden næstformand (Thestrup):** Hvis der i hr. Peter Larsens indlæg skulle have været en kritik af folketingets formand, erindrer jeg om, at en sådan kritik ikke skal fremsættes her, men fremsættes over for udvalget for forretningsordenen.

**Bomholt:** Jeg takker for den fungerende formands bemærkning; det var netop en sådan bemærkning, jeg ville fremføre.

Der foreligger et særligt forslag, der vedrører forretningsordenen, og som bør behandles i udvalget vedrørende forretningsordenen. Når dette forslag kommer til behandling her i tinget, er der jo lejlighed til at udtale sig.

Hr. Poul Hartling, der jo er venstres formand, sagde til mig, at det forslag, der blev

stillet dér, ikke havde noget skyts rettet imod mig eller mit arbejde. Det lader til ikke at holde stik. Der blev faktisk rettet en mistænkeliggørelse her imod tingets formand. Og hr. Peter Larsen tillod sig at sige, at jeg tilsidesatte muligvis parlamentariske regler af hensyn til regeringens interesser. Jeg ville sætte pris på, om hr. Peter Larsen snarest muligt ville rette denne udtalelse. Jeg har taget hensyn til begge parter, både til regeringen og til partiet venstre.

Når partiet venstre ikke kunne stille ordførere i en bestemt sag, har jeg altid, så vidt det overhovedet var gørligt, taget hensyn, og jeg mente også, at det ville være det rigtige hensyn at vise venstre, at der fra regeringens side kom en tilstrækkelig grundig redegørelse vedrørende det her foreliggende forslag, således at der ikke skulle svares ud i luften. Jeg har sat det på dagsordenen så hurtigt, som det overhovedet under de givne omstændigheder kunne lade sig gøre, og jeg har ikke indtil nu, hverken i præsidiet eller i udvalget for forretningsordenen, mødt en kritik svarende til den, der i dag blev fremført her.

Jeg forstår den interesse, venstre knytter til sit forslag, men jeg erkender også, at selv den mest brændende interesse har sin begrænsning. Hvis hr. Peter Larsen vil se sig tilbage, vil han se, hvor mange tilhørere han inden for sit parti har ved denne lejlighed.

**Niels Mørk:** Jeg har kun en kort bemærkning til hr. Peter Larsen, som jeg forstod var ret forarget over, at jeg betegnede venstres forslag som skrivebordsarbejde og ikke andet. Det fremgår af mit første indlæg, at det er det: At der så i dette forslag er forskellige ting, som er positive, vil jeg ikke lægge skjul på, men rettelig hører disse ting og det meste af det, der er indeholdt i dette forslag, hjemme i socialreformkommissionen, hvor også visse af disse spørgsmål er rejst, og hvorfra — går jeg ud fra — venstre har hentet visse ting, som er indeholdt i forslaget.

Hr. Peter Larsen omtalte bl. a. tandplejen — det spørgsmål blev også rejst fra anden side — og besværede sig over den vanskelighed, at den ene sygekasse ingen tandpleje havde, og den anden havde det. Jeg vil give den oplysning, at i kraft af sygekassernes egen indsats er det ikke sådan