

§ 22.11-27. (fællesudgifter for værnene), 30. (hæren), 40. (søværnet), 50. (flyvevåbnet), 60. (hjemmeværnet), 62. (internationale anlægsprogrammer m. v.) og 81. (forsvarets materielintendantur) betragtedes som *vedtaget* med samme stemmetal som § 22.10.

§ 22.82. (forsvarets civilundervisning) *vedtoges* med 125 stemmer mod 18; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 22 i øvrigt og §§ 23-26 *vedtoges* uden afstemning.

§ 27 1.09. (våbenarsenalet) *vedtoges* med 121 stemmer mod 21; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 27.1.10. (ammunitionsarsenalet), 1.12. (den militære klædefabrik), 1.13. (orlogsværftet) og 2.22. (forsvarsministeriets militærafsnit og internationale anlægsprogrammer (01., 02. og 100.)) betragtedes som *vedtaget* med samme stemmetal som § 27.1.09.

§ 27 i øvrigt og §§ 28-31 *vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i finansudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om planlægning af Køge-Bugtområdet.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 52) findes i tidenden sp. 464, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 159).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Lis Groes:** Man skulle jo egentlig tro, at Køge Bugt-loven ville være gået glat igennem folketinget i betragtning af, at det planlægningsudvalg, der i henhold til loven er nedsat, meget stærkt har anbefalet os at forlænge loven uændret i 5 år. Alligevel har vi oplevet det mærkværdige, at ikke mindst venstres repræsentant i udvalget, hr. Enggaard, har taget spørgsmålet om lovens § 5 op til behandling på ny. Nu er det sådan, at venstre aldrig har været særlig tilfreds med denne § 5, men i betragtning af, at vi har fået loven vedtaget i sin tid, og at vi har planlægningsudvalgets ord for, at det ønsker loven forlænget uændret, kunne vi egentlig godt have undværet denne aktion.

Jeg kan ikke rigtig se andet, end at hr. Enggaard afgørende har taget fejl med hensyn til, hvad Køge Bugt-loven egentlig går ud på. Ideen i denne lovgivning har jo helt klart været, at vi skulle planlægge for området og få en tidsfølgeplan fastlagt for udbygning af de økonomisk svage kommuner, således at de kunne få arealer, som staten sikrede, dem stillet til disposition. Disse arealerhvervelser er endnu ikke påbegyndt, men der er udarbejdet en plan for, hvilke arealer kommunerne ønsker. Der er også udarbejdet en tidsfølgeplan for, hvornår disse arealer skulle erhverves. Ministeren har derudover stillet i udsigt, at kommunerne på det tidspunkt, hvor de skal til at erhverve arealerne, kan få dem til kostpris, altså på særdeles gunstige vilkår. Det er derfor for mig en mærkværdighed, at hr. Enggaard fortsat vil kritisere denne lovgivning. Jeg kan ikke se andet, end at den indeholder en håndsrækning til kommunerne og en yderst tiltrængt håndsrækning.

Hvad endelig angår hr. Enggaards tanke, at han hellere vil have, at staten hjælper kommunerne med at bygge modne dernede, ja, så hører det jo til i en helt anden lovgivning. Jeg er da også tilhænger af, at kommunerne dernede bliver hjulpet med bygge modningen, men ministeren har jo også imødekommet kommunerne på dette område. Der er allerede stillet ganske betragtelige beløb til disposition, og vi har i udvalget fået ministerens tilsagn om, at han vil prøve at gå videre ad den betrædte vej.

Det, som nu er det mest mystiske i hele sagen, er, at hr. Enggaard på et tidspunkt, da vi tror, at vi nu skal skrive betænkning