

[Stetter.]

det videre fornødne og kan ikke regne med yderligere hjælp fra egnsudviklingsrådet. Det har jo også hidtil været en forudsætning for udstedelse af garantier, at man har sikret sig, at ansøgerne har adgang til den nødvendige driftskapital, og denne praksis mener vi principielt at man bør opretholde.

I øvrigt kan vi også her anføre, at er der først bevilget garanti for lån med op til 90 pct. af anskaffelsessummen for bygninger og maskiner, så er der ikke megen plads for sikkerhedsstillelse for garantien for driftslånene. Vi kan også stille ministeren det spørgsmål, om han tror, det vil være muligt at få disse garantier belånt. Med den indstilling, som pengeinstitutterne har til statsgarantier, kan man godt være i tvivl herom — og det må vel være således, at det især er pengeinstitutterne, der skal belåne disse forholdsvis kortløbende garantier.

Sammenfattende kan jeg sige, at vort parti ikke afviser at indføre disse bestemmelser; men vi tvivler på værdien og kan ikke på forhånd afgøre, hvordan man vil administrere disse nyordninger, og det vil vi prøve på at få undersøgt i det kommende udvalg.

Den tredje bestemmelse, som møder skepsis i vor gruppe, er den udvidede adgang til at yde lån af statskassen i de tilfælde, hvor en statsgaranti bevilget til anskaffelse af bygninger og maskiner ikke har kunnet opnå belåning på det traditionelle pengemarked. Vi har en bestemmelse af lignende art i gældende lov, men den har bortset fra Færøerne aldrig været anvendt. Vi har altid været imod denne bestemmelse, og vi er det derfor også denne gang, og vi er naturligvis især imod, at man nu foreslår denne bemyndigelse udvidet.

Vi er på den anden side klar over, at ingen — heller ikke det konservative folkeparti — kan acceptere, at der udstedes statsgarantier, som ikke kan belånes; men det har altså heller ikke været tilfældet, i hvert fald ikke indtil denne dato. Problemet er efter vor opfattelse ikke større, end at det må kunne løses på anden måde end gennem direkte adgang til statslån, og vi finder, at en debat vedrørende løsningen af dette problem vil egne sig for behandlingen i udvalget.

Min konklusion på disse betragtninger er,

at vi er velvilligt indstillet over for lovforslaget, fordi det imødekommer os på en række punkter; men vi vil gerne vurdere, og også vurdere kritisk, nogle af de nye midler ud fra et ønske om at opnå den bedst mulige egnsudviklingslov med den mindst mulige risiko for, at der begås fejltagelser og dermed også fejlinvesteringer. Vi er med andre ord venlige over for dette lovforslag.

Det samme kan ikke siges om vor stilling til lovforslaget om garantier for lån til industrivirksomheder. Uanset ministerens bemærkninger i fremsættelsestalen mener vi, at det drejer sig om at genoplive de bestemmelser, som nu er foreslået arbejdet ud af egnsudviklingsloven, og alene af denne grund kan vi ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Må jeg i øvrigt fremsætte to bemærkninger om dette lovforslag. Den første er, at formålsparagraffen er så bredt formuleret, at den næsten unddrager sig vurdering, for hvad er „samfundsnyttig produktion“ egentlig for noget? Det er vel næsten al produktion, i hvert fald i det omfang, man søger at hindre en tilsvarende import; så falder i virkeligheden al industri ind under loven, og så er spørgsmålet naturligvis: efter hvilket kriterium vil man udvælge eventuelle ansøgere til de 30 mill. kr., som efter lovforslaget stilles til rådighed?

Den anden bemærkning er, at hensigten i dette lovforslag i virkeligheden modarbejder formålet i egnsudviklingsloven, for hvis man i det kommende egnsudviklingsdirektorat kan henvise ansøgere fra andre dele af landet til at opnå garanti for lån efter denne lovgivning, vil man formentlig ikke altid overveje at flytte til et egnsudviklingsområde. Jeg vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at jeg er fuldstændig klar over, at garantier efter denne lov ikke er så fordelagtige som efter egnsudviklingsloven. Jeg mener i virkeligheden også, at man kan spørge, om denne lovgivning ikke er overflødig i betragtning af den fleksibilitet, som er foreslået indført ved udpegningen af egnsudviklingsområderne.

Vi kan som sagt medvirke velvilligt ved behandlingen af forslaget til egnsudviklingslov, men vi må afvise det andet forslag til lov om garantier for lån til erhvervsvirksomheder.