

[H. C. Toft.]

bejde, vi nu fremsætter vort forslag, idet udvalget i sin betænkning har draget den konklusion af undersøgelserne, at varetagelsen af de opgaver, der i dag er pålagt handelens enkelte funktioner, ikke er til hinder for en udflytning, og at en hel eller delvis udflytning kan finde sted uden væsentlige ulemper.

Udvalget har endvidere udtalt, at der kun for et kort åremål er tilstrækkelig plads på den grønlandske handels nuværende arealer. Det må derfor være det rette tidspunkt at tage initiativet til en udflytning af Handelen. Udvalget har ikke blot undersøgt muligheden for Handelens placering i Hanstholm, men har tillige undersøgt mulighederne for placering i Frederikshavn, Esbjerg og Ålborg-Nørresundbyområdet.

Jeg har ud fra et egnsudviklingssynspunkt anset Hanstholm for et naturligt udflytningssted. Det nedsatte udflytningsudvalg har i betænkningen nævnt nogle indvendinger mod denne placering, men disse indvendinger er efter min opfattelse ikke alle lige holdbare, hvorfor det under et udvalgsarbejde i folketinget nøjere må undersøges, om indvendingerne er tilstrækkelige til at afvise Hanstholm som en havneby, der kan være hjemsted for den grønlandske handel, ligesom der under udvalgsarbejdet også må foretages en undersøgelse og overvejelse af de andre nævnte havnemuligheder.

Udvalgsbetænkningen nævner endelig, at der intet er til hinder for hele Handelen udflytning, men at der er dog mindre betæneligheder ved udflytning af regnskabs- og administrationsafdelingen. Også dette spørgsmål må belyses under folketingets arbejde med forslaget.

Jeg håber, at man under en relativ hurtig udvalgsbehandling kan nå til enighed om enkeltheder for den kgl. grønlandske handels udflytning, og jeg håber, at man med dette initiativ må nå frem til, at der i folketinget kan skabes enighed om en statsvirksomheds udflytning fra hovedstadsområdet, hvorom man nu har talt år ud

og år ind, uden at det har ført til væsentlige resultater.

Jeg anbefaler med disse bemærkninger forslaget til folketingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Om pensions-tillæg m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 13) findes i tidenden sp. 304, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 171).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Om pensionstillæg m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 14) findes i tidenden sp. 304, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 171).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Om pensionstillæg m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 15) findes i tidenden sp. 304, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 171).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Niels Mørk: Idet jeg skal henvise til den af udvalget afgivne betænkning, kan jeg anbefale de tre lovforslag til vedtagelse uforandret.