

[Sigsgaard.]

synspunkt, helt tilfredsstillende; men da det jo afgjort betegner et fremskridt, kan vi naturligvis stemme for det ved tredje behandling. I øvrigt ville en del kommuner, som allerede, også med de borgerlige partiers støtte, har indkalkuleret den forøgede afgift i deres budgetter, få et slemt chok, hvis forslaget forkastedes, og jeg mener, det er en relevant betragtning, for kommunerne er meget hårdt spændt for, det vil enhver, der følger dagspressen, kunne se hver eneste dag i denne tid: hvordan man må sætte beskatningsprocenter, afgifter osv. op meget, meget kraftigt. Og folketinget har jo ikke ligefrem mildnet luften for kommunerne, tværtimod har vi gang på gang vedtaget lovforslag, der giver forøget belastning af kommunernes økonomi, uden at spekulere alt for meget på, hvordan kommunerne egentlig skulle få dækning for de forøgede udgifter. Også derfor er det glædeligt, at vi nu med denne lov kan give kommunerne mulighed for at dække deres udgifter på det mindre område, der her er tale om.

Arthur Jacobsen: Da det radikale venstres ordfører, hr. A. C. Normann, er forhindret i at være til stede, skal jeg fremkomme med nogle bemærkninger om dette forslag til ændring af dækningsafgiften til kommunerne. Hvad angår forslaget om kommunernes mulighed for forhøjelse af promillen fra 5 til 10, kan det ikke nægtes, at mange kommuner strukturmæssigt har forskelligt behov for, hvad denne dækningsafgift indbringer; den aktuelle diskussion om kommuneinddelingen har en del med problemet forstadskommuner at gøre, og disse kommuner nyder godt af udflytning fra de gamle kommuner, der enten har været under boligrestriktioner eller mangler udvidelsesmuligheder; ansættelsen af grundskyldpromillen på kommunernes eget ansvar synes efter avisreferater af budgetbehandlinger at understrege, at den enkelte kommunes struktur spiller en stor rolle, således at tværpolitiske afgørelser af denne grundbeskatning finder sted mange steder, måske undtaget de kommuner, hvor SF har indflydelse. Når personbeskatningen og erhvervsskatten svigter, må det være rimeligt, at kommunerne

har en mulighed for at få dækket en række udgifter, der kan henføres til erhvervsvirksomheder, og sådanne udgifter, der kan sandsynliggøres over for indenrigsministeriet. Vi har fra det radikale venstres side ikke store betænkeligheder med 10 promille grænsen, men vi er til gengæld meget usikre over for, hvad nedsættelsen af grænsen for bygninger til erhvervsformål fra 50 til 25 pct. betyder. Mon ikke mange næringsdrivende, ikke mindst i København, foruden den efter boligforliget klækkelige husleje-forhøjelse, vil få svært ved at klare den forøgede dækningsafgift. Vi er ængstelige for denne udvikling, og jeg ville gerne have haft mere konkrete oplysninger om, hvor mange flere virksomheder der inddrages i forbindelse med denne 25 pct.s grænse. Jeg vil i denne forbindelse appellere til indenrigsministeren, om ikke der var en mulighed for inden tredje behandling at finde tilbage til 50 pct.s grænsen. Vi må i hvert fald indtil tredje behandling fra det radikale venstres side forbeholde os vor stilling til dette lovforslag.

Niels Westerby: Som mit partis ordfører, hr. Antonsen, gjorde gældende ved første behandling, er vi ikke tilhængere af denne lovgivning. Vi er ikke tilhængere af at forhøje promillen fra 5 til 10, og vi er heller ikke tilhængere af den stramning, der i øvrigt finder sted. Vi vil altså stemme imod denne forøgelse af byrderne gennem en særbeskatning af erhvervsjendomme, og som det også blev gjort gældende under første behandling, så vi helst, at denne lov slet ikke eksisterede.

Fanger: Der er talt så meget om de store udgifter, kommunerne kan have i anledning af erhvervsvirksomhederne, men da jeg for over 30 år siden selv skulle have anlagt en fabrik, måtte jeg for det første selv betale vejene deromkring; det indgik ikke i det, som kommunen skulle udføre, og jeg havde købt grunden af kommunen. For det andet skulle der være en brandhane, den måtte vi også selv betale 100 pct., og senere hen skulle der sættes et parkeringsskilt op, for at indgangen ikke skulle blive blokeret, og dette skilt måtte vi selvfølgelig også selv betale fuldt ud. Senere er også vandafgiften for-