

[Fanger.]

højet, fordi kloakudgifterne skulle dækkes. Jeg kan derfor ikke se, at vi har påført kommunen nogen udgift, som skulle betinge en dækningsafgift. Andre steder er det anderledes. Jeg har f. eks. fået oplyst, at en virksomhed i Risskov, som købte 6 tdr. land til en fabriksvirksomhed og betalte 175.000 kr. for dette areal, nu har fået meddelelse om, at den er pålagt en kloakafgift på 135.000 kr. som sin andel. Når det er således, kan jeg ikke se andet, end at det er en almindelig bygningsafgift, man her vil påligne, og da man i øvrigt ellers vil afvikle bygningsafgiften, finder jeg, at det er en uheldig lov, og derfor stemmer jeg imod lovforslaget.

Indenrigsministeren (Hans Hækkerup): Jeg vil gerne takke flertallet og det ærede medlem hr. Stæhr Johansen for anbefalingen af lovforslaget.

Jeg regner jo ikke med, at det ærede medlem hr. A. Chr. Andersen og jeg får noget ud af at gentage den diskussion, vi førte i udvalget, men jeg vil dog gerne svare i anledning af det spørgsmål, det ærede medlem stillede mig. Det ærede medlem sagde: kan et mindretal kræve dokumentation for, at dækningsafgiften — forstod jeg — ikke overstiger de udgifter, kommunen har til de i loven angivne formål. Nu ved jeg ikke, hvor meget det ærede medlem lægger i sit spørgsmål, men jeg vil da gerne svare, at naturligvis kan mindretallet altid forlange en sådan dokumentation, men det har ingen selvstændig retlig betydning. Det er rigtigt, og det resultat nåede vi jo også til under vore drøftelser i udvalget, at der kun er én grænse nu, nemlig promillegrænsen, og det er altså op til den samvittighed, flertallet eller den samlede kommunalbestyrelse nu engang råder over, hvor langt man vil gå.

Til hr. Arthur Jacobsen vil jeg gerne sige, at jeg kan ikke opgive, hvor mange flere ejendomme der vil blive omfattet af denne lov, når dette lovforslag ophøjes til lov. Vi har ingen selvstændige tal derfor. Jeg vil imidlertid gerne også anbefale denne del af lovforslaget. Jeg tror, at mange kommuner allerede har indrettet sig på at skulle have disse indtægter, og jeg ville i den vanskelige økonomiske situation, mange kommuner er

i, være betænkelig ved ikke at yde den håndsregning, der ligger i dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af renteforsikringer m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 23) findes i tidenden sp. 344, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 169).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Der er enighed om, at misbrug af indekskontrakter må stoppes, og derfor indstiller et enigt udvalg lovforslaget til uændret vedtagelse. Vi kan altså også lave et bredt skatteforlig, omend i det mindre format.

Jeg anbefaler lovforslagets overgang til tredje behandling.

Ømann: Vi kan naturligvis for vort vedkommende tiltræde, at man søger at hæmme misbrug af en opsparingsordning, der i sine virkninger i sig selv er et misbrug af skatte-lovgivningen. Vi imødeser imidlertid, at der snart bliver lejlighed til igen at behandle opsparingsordningerne og renteforsikringsloven i det hele taget, eftersom der jo er politisk enighed om, at reglerne om indskud på kapitalbindingskonti skal afskaffes. Vi har derfor ikke ved denne lejlighed taget andre punkter i loven op og anbefaler lovforslaget til vedtagelse.