

[Haustrup Clemmensen.]

som allerede fremhævet af hr. Ib Thyregod, gøre det på den måde, at vi begærer delt afstemning.

De forbedringer, der er i ministerens oprindelige lovforslag vedrørende omsætning af fast ejendom, kan vi naturligvis stemme for, hvorimod de skærper, der er tale om på det andet område, kalder på vor modstand. I den forbindelse vil jeg gerne nævne, at begæringen vedrørende afstemning om nr. 16 er frafaldet af mindretallet. Men det er os altså magtpåliggende at stemme imod nr. 3, 6 og 17.

Derudover vil jeg gerne nævne, at naturligvis også vi må gå imod det ændringsforslag nr. 2, der er stillet her ved anden behandling af et mindretal, socialistisk folkeparti. Som allerede fremhævet ved første behandling finder vi, det er en værdifuld ting, at man også på dette område ligestiller ejerlejligheder med parcelhuse, derfor kan vi ikke medvirke til denne ændring, hvorimod vi kan medvirke til de andre ændringsforslag, stillet af finansministeren, som vi mener er forbedringer. I en række tilfælde går disse forbedringer ikke så langt, som vi gerne havde set, bl. a. i spørgsmålet om lovens ikrafttræden, men vi erkender, det er forbedringer, og har derfor ikke yderligere kommentarer hertil.

Det siger sig selv, at de papirer, der er anbragt i investeringsforeninger, må beskattes på samme måde som i lov om særlig indkomstskat angivet, for det tilfælde, at man selv ejer de pågældende aktier, og derfor er vi indforstået med, at investeringsforeninger behandles på samme måde. Jeg skal derfor anbefale at stemme overensstemmende hermed.

Ømann: Lovforslagets hovedpunkt er en ajourføring af beskattningen af avancer ved aktiesalg, således at disse beskattes med 30 pct. som anden særlig indkomst. Denne længe imødesete ajourføring kan vi naturligvis tiltræde.

Imidlertid indeholder lovforslaget også, at ejerlejligheder sidestilles med de i loven i forvejen fritagne parcelhuse. Vi fastholder det standpunkt, som vi indtog ved første behandling af dette forslag, hvorefter vi finder det urimeligt at fritage parcelhusene i det omfang, som det sker i loven, og derfor

kan vi ikke godkende, at de ejerlejligheder, der nu kommer til eksistens, også får denne favør. Vi skal derfor anbefale, at man stemmer for det under nr. 2 stillede ændringsforslag, men vi skal i øvrigt anbefale lovforslaget og de af finansministeren stillede ændringsforslag til vedtagelse.

Vi kan endvidere medvirke til vedtagelsen af forslaget vedrørende investeringsforeningerne.

Arthur Jacobsen: Da mit partis ordfører, hr. A. C. Normann, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne fremsætte de kommentarer, han har til lovforslaget om særlig indkomstskat m. v.

Selv om det radikale venstre finder, at forslagets bestemmelse om de 50 pct.s forhøjelse af skatten på kapitalgevinster ved aktiesalg forøger afstanden mellem beskattningen ved sådanne salg og ved salg af en række andre kapitalgoder, der medfører kapitalgevinst, kan vi nu tilsige finansministeren vor medvirken til forslagets gennemførelse, idet vi tillægger det en væsentlig betydning, at fortjenester ved små aktiehandeler får fritagelse eller en lettelse, der maksimalt kan beløbe sig til 700 kr. i forhold til den gældende lov. Vi ser gerne, at der ikke lægges hindringer i vejen for den lille aktiehandel, og ser det som en retfærdighedshandling, at de skattefrie grundbeløb ikke på dette område afviger alt for stærkt fra tilsvarende skattefrie gevinster på andre områder.

Det er også en forbedring, at ministeren herefter skal kunne tillade, at likvidationsudlodninger, der finder sted forud for tidspunktet for den endelige likvidation, ikke beskattes sammen med indtægten.

Som meddelt allerede ved første behandling kan det radikale venstre også stemme for ledsageforslaget vedrørende beskattningen af medlemmer af investeringsforeninger, medens vi med hensyn til SF's ændringsforslag angående ejerlejligheder må sige, at vi ikke vil medvirke til at stille ejerlejligheder ringere end parcelhuse og derfor vil stemme imod dette ændringsforslag.

Niels Westerby: I konsekvens af de synspunkter, som jeg allerede gav udtryk for under første behandling af dette lovforslag, kan jeg i og for sig nøjes med ganske at give