

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formuesskatten til staten for skatteåret 1967-68.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 83) findes i tidenden sp. 1556, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 207).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: På fredag får Danmark den skattereform, man nu har ventet på i mange år. Befolkningen og dermed alle partier her i det høje ting er jo kommet til den erkendelse, at det skattesystem, vi har levet under siden århundredskiftet, ikke mere egner sig for det moderne samfund i fremgang. Det kunne vel bruges under det gamle, stillestående bonde- og håndværkersamfund, men det skaber og har skabt mange vanskeligheder og uretfærdigheder under vort nuværende samfundssystem.

En så stor reform som den, der nu lægges grunden til, burde helst have samlet hele folketinget. Det er beklageligt, at det ikke sker. Det er ikke min sag at fordele ansvaret herfor, jeg er jo selv part i sagen; og at begynde den gamle, traditionelle leg herinde med: „Nej, det var din skyld — nej, det var ikke min skyld, det var din skyld osv.“, skal jeg ikke spilde tingets tid med.

Der er dog nogle enkelte grundtræk, der i historiens navn og for rigtighedens skyld må fremføres: det er socialdemokratiet, der først har gjort opmærksom på og gjort sig til talsmand for, at Danmark trængte til en skattereform, og selv om andre kan fryde sig lidt over, at vi ved valget led et tab, må der gøres opmærksom på, at vort parti er

langt det største her i landet, og at det derfor naturligt må være vore tanker og ideer, der bliver de grundlæggende. Det er da også det, der sker ved den reform, vi nu skal have.

Der foreligger konkrete og veludarbejdede forslag om kildeskat og meroms. Vi anerkender andre partiers gode vilje til at være fremkommet med skitser og skattetanker; det er klart ifølge sagens natur, at det ikke kan blive gennemarbejdede ting som dem, en regering kan komme med. Men det er værd at gøre opmærksom på, at der ikke er noget borgerligt alternativ til den socialdemokratiske skattereform. Kan de fire borgerlige partiers skatteskitse sammenarbejdes til en enhed, der kan omsættes i et forslag til en skattereform — det vil vist være en umulighed. Der er jo inden for de borgerlige partier større uenighed, end der i virkeligheden er med det nu skabte flertal. Der er en tilnærmelse til vore synspunkter; den er kommet langsomt, men den er der.

Jeg har jo en enkelt gang i de forløbne år her fra denne talerstol talt om kildeskatten og er da altid blevet mødt med et, bevares venligt, men overbærende smil fra den ene side af salen. Ja, jeg har også været udsat for, at et partis folketingsmedlemmer sagde til mig, at så længe de var folketingsmedlemmer, skulle vi ikke få vor kildeskat igennem. Det kom også til at slå til, for de er nemlig ikke folketingsmedlemmer mere, partiet er hedengangent, og nu gennemfører vi kildeskatten. Der er nu langt om længe et solidt flertal her i tinget for kildeskatten, som den er udformet af den socialdemokratiske regering. Det er kun godt, og jeg tror, det svarer til det flertal, der er i befolkningen.

Princippet om merværdiafgiften er der i virkeligheden også stort flertal for. Der er partier, der før har talt om en meget større oms og nu vil stemme imod den 10 pct.s moms. Ja, logikken i det standpunkt vil efterfølgende talere nok prøve at forklare, det er godt, det ikke er min opgave. Fra borgerligt hold har der i mange år været talt om at overflytte dele af den samlede skattebyrde fra indkomst til forbrug; der kan være noget, der taler herfor, selv om jeg ikke kan svinge mig op til den helt store begejstring herfor. Der er jo masser af mennesker her i landet, der er nødt til at forbruge hele deres indtægt for over-