

[Undervisningsministeren.]

slukket. Jeg lagde det dér i håb om, at hr. Poul Møller ville bruge det. Som alle ved, gjorde han det ikke.

(Kort bemærkning).

Poul Møller: Nu står jeg her med en avis, hvori det refereres, at hr. K. B. Andersen ved et møde har sagt, at hvis de konservative kommer til magten, er der ingen penge til skoler, til børnehaver og til kollegier; der var mange andre ting, der var helt forsvundet. Jeg bad hr. K. B. Andersen om at gå op og besvare mit spørgsmål om, hvem der havde sagt, at vi ville spare 750 mill. kr. på næste års budget. Jeg hørte ikke svaret. Det fremgik ikke af ministerens udtalelser, at der var nogen konservativ folketingsmand, der havde nævnt tallet 750 millioner. I debatten den 1. november fremhævede hr. Jørgen Jensen, at der var 1 milliard kr. til aktivitetsstigning på de offentlige budgetter; tallet 750 mill. kr. blev overhovedet ikke nævnt fra en konservativ talers side.

Undervisningsministeren (K. B. Andersen): Nu bliver jeg endelig klar over, hvad det er, hr. Poul Møller ikke kan, det er procentregning. Hr. Jørgen Jensen gjorde opmærksom på, at stigningen ikke måtte være ud over de 4 pct., og da den på 3 års budgettet rent faktisk var 9 pct., så har man sagt: 5 pct. af det offentlige budget, så er vi ved beløbet. Det troede jeg hr. Poul Møller havde forstået. Jeg vil ikke insinuere, at det var det, der ikke var fattet.

Jeg har ikke i Århus sagt, at der ikke var penge til de ting, men jeg har sagt, at de nævnte 750 millioner rummer alle de tænkelige fremskridt på de områder, vi her taler om, foruden at denne nedskæring tager en god del af det, der er i gang.

(Kort bemærkning).

Poul Møller: Hr. Jørgen Jensen sagde — det står sp. 858 i forhandlingerne fra november 1966 —

„Vi siger også, at det offentliges anlægs- og driftsudgifter ikke må forøge efterspørgselspresset, men kun bør øges i takt med produktionsstigningen i erhvervslivet. Dette er ikke ændret ved vort landsrådsmøde i weekenden. Er nationalindkomsten 80 milliarder kr., og stiger den med ca. 4 pct. — lad os håbe, den gør det — er dette 3,2 milliarder kr. Tager det offentlige rundt regnet $\frac{1}{3}$ heraf, er der tilbage 1 milliard kr. at gøre godt med i den offentlige sektor.“

En tredjedel, nemlig af 3,2 milliard kr., det var det regnestykke, som hr. Jørgen Jensen stillede op, idet han sagde: den offentlige sektor tager en tredjedel af produktionsstigningen. Det er hans regnestykke, og det har ikke noget at gøre med det regnestykke, undervisningsministeren stiller op; det har ingen konservativ lagt navn til.

Undervisningsministeren (K. B. Andersen): Og så kan hr. Poul Møller få de 750 millioner på en tredje måde, nemlig som forskellen mellem det, hr. Jørgen Jensen dér nævner, og de tal, man nu skal sidde og arbejde med på grundlag af det nye finanslovsforslag. (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen: Jeg kan godt forstå, man morer sig over undervisningsministeren. Det er jo egentlig ganske interessant, at nu da vi har fået en regering, der er så stor, som en regering nogen sinde har været med hensyn til antal af medlemmer, ikke mindre end 19, er det undervisningsministeren, der skal føre regeringens økonomiske politik. Men denne undervisningsminister — vi skulle måske sige ministeren for undervisning og god opdragelse — har ifølge referat i Demokraten fredag den 18. november 1966 sagt følgende:

„Da Grünbaum forelagde tre års planen for økonomien, sagde de konservative, at der skal spares 700 mill. kr.“

Nu vil vi gerne vide, hvilken konservativ det er, der har sagt, at der skulle spares