

[Undervisningsministeren.]

står her i procent og ikke i kroner og øre, er det ikke sagt. Jeg er villig til at give hr. Poul Møller en kugleramme, så det kan regnes ud.

(Kort bemærkning).

Poul Møller: Jeg må igen sige, at jeg forstår ikke, at undervisningsministeren ikke læser videre på spalte 858, hvor hr. Jørgen Jensen jo netop gør dette regnestykke op. Det, der er fejlen i diskussionen mellem undervisningsministeren og mig, er, at undervisningsministeren regner procenten ud af et andet tal end det, hr. Jørgen Jensen bruger her i sit regnestykke, hvor han siger, at er det offentliges andel i produktionsstigningen ca. $\frac{1}{3}$ af den samlede produktionsstigning, så kan man forøge statens udgifter med 1 milliard kr. Det gør han rede for, og de tal står vi ved. De passer også med de 1.115 mill. kr. i det dokument, der var under debat ved den pågældende lejlighed, og derfor synes jeg altså, vi nu skal slutte diskussionen, men undervisningsministeren kan selvfølgelig fortsætte med at fremføre sine betragtninger herover og også sine betragtninger over, at vi har forladt, hvad vi gik til valg på o. s. v. Statsministeren og hr. Per Hækkerup har jo i dag erkendt, at det var realistisk og rigtigt.

Jeg ved godt, at undervisningsministeren igen har været ude med en bandbulle imod os, fordi vi har sagt, at således som valgets resultat blev, kan vi se, at hvis vi skal komme videre med denne sag, er det den tvungne eller den almindelige kildeskat, der skal arbejdes med. Det har vi betragtet som realistisk. Jeg ved godt, at undervisningsministeren har holdt en tale, hvor han har raillet over, at nu har vi forladt vort valgprogram på den måde. Men skulle vi da ikke kunne lære af hinanden, er det ikke det, vi er her for, og skulle vi ikke også kunne respektere et valgresultat? Jeg siger da gerne, at dette valg er gået os imod; men vi respekterer da valgresultatet og siger, at der må lovgives på det grundlag, som fik flertal — og det er der ingen grund til at raille over, hr. undervisningsminister.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Den pågældende radikale valgtrykssag, som er uddelt i et stort oplag såvel i København som i andre større byer, antyder ikke, hvem den er udsendt af; det er en opfordring til at stemme radikalt; der står ikke, at den er udsendt af Radikal Ungdom, og det kunne jeg ikke vide. Hvem den end er udsendt af, så er den udsendt for at agitere for det radikale parti, og det er ganske givet, at den har været med til at skaffe det radikale parti stemmer.

Jeg var så glad for det, jeg læste i den om boligforliget, fordi jeg tænkte, at det må hjælpe med til, at vi kan få pillet ved boligforliget. Jeg kunne jo heller ikke tænke mig andet, end at det måtte være det radikale partis opfattelse, der stod her, eftersom det radikale partis boliglovsordfører, fru Else-Merete Ross, efter boligforligets afslutning i TV sagde, at efter hendes mening havde grundejerne fået for meget. Det er det, der også står her. Jeg var altså virkelig i god tro, og jeg håber stadig væk, at det radikale venstre vil hjælpe med til, at man får gjort boligpolitikken bedre, end den vil blive, hvis man holder sig alt for fast til boligforliget.

Undervisningsministeren (K. B. Andersen): Jeg skal ikke forlænge denne debat. Det kunne være fristende, fordi alle her i salen, som kender dette materiale, ved, at hr. Poul Møllers sidste tal ikke rimer med finanslovsforslaget, og de ved også, at han nu får opgaven med at prøve at komme ned på det, der står i finansloven. Men vi har altså endnu en gang spurgt ham, hvordan han vil gøre det, og det er det, vi endnu en gang ikke har fået svar på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag om motiveret dagsorden af Per Hækkerup (se sp. 236)

vedtoges med 82 stemmer mod 4; 53 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Hermed bortaldt det af *Niels Westerby* stillede forslag om motiveret dagsorden (se sp. 197).