

[Asger Jensen.]

denne lovgivning, og om sådanne ændringsforslag mangler vi en drøftelse. Vi har en del spørgsmål, vi gerne ville drøfte med ministeren med henblik på at nå frem til, at loven kan blive både så praktisk og så rimelig som muligt. Jeg synes, det er dette arbejde i udvalget, der nu står for, og som vi skulle prøve at komme i gang med, således at vi kan se en afslutning derpå, for det er jo egentlig ikke så mange ting, vi er principielt uenige om — det, det drejer sig om, er at få en rigtig praktisk lov ud af det.

Lovforslaget om offentlig forsorg, som vi også har drøftet, vil vi ligeledes stort set kunne tiltræde, men jeg tror dog, vi skal have opmærksomheden henvendt på, at der ikke bare i bemærkningerne, men i selve lovforslaget kommer til at stå, at det ikke er meningen, at der skal ydes de fulde 100 pct. i alle tilfælde; for lige så rigtigt det kan være i nogle tilfælde, lige så rigtigt kan det være at undlade det i andre tilfælde.

Vi kan altså tilsige vor velvilje til fortsat behandling af lovforslaget.

Gunhild Due: Jeg skal tilsige velvillig behandling og henvise til de bemærkninger, jeg fremsatte ved de to førstebehandlinger af denne lovgivning, som vi allerede har haft.

Hvad principperne angår, er vi stort set enige, idet vi dog mener, der må ses nærmere på satserne. Hvis man vil føre en familiepolitik, hvorved der sker en økonomisk udgligning mellem familier med børn og familier uden børn, er det jo helt andre beløb, man må finde frem til. Men vi erkender, at spørgsmålet om satserne hænger sammen med den øvrige lovgivning, der skal gennemføres. Det er jo rigtigt, at børnetilskuddene efter lovforslaget ikke mere skal modregnes i skat, men det var måske også en idé at se på bestemmelserne vedrørende udpantning for skat: om man på en eller anden måde kunne beskytte børnepengene mod at pantes for skat; for netop i disse dage ser man i pressen trukket frem nogle kedelige eksempler på, at man tager børnepengene ved udpantninger.

Jeg går ud fra, at vi i øvrigt skal gå temmelig energisk i gang med udvalgsarbejdet, så loven kan foreligge i god tid af hensyn til administrationen. Jeg vil derfor gerne

spørge, om ministeren vil forsøge at fremskaffe svar på mit spørgsmål om indtægterne for de 14—18-årige. Svaret har betydning for drøftelserne i udvalget, og det er nu 8 måneder siden, vi stillede spørgsmålet, så mon der ikke skulle være håb.

Grethe Philip: Ved de tidligere behandlinger her i tinget af det tilsvarende lovforslag har jeg givet udtryk for mit partis velvilje over for forslaget. Der har — som jeg har gjort opmærksom på — været forskellige forslag fremme vedrørende nydannelser inden for denne lovgivning, som trænger til en drøftelse, ting, der endnu ikke helt er fyldestgørende belyst. Vi har også brug for en noget grundigere gennemgang af, hvordan dette lovforslag i detaljerne vil ændre i den bestående lovgivning; men alt dette kan jo nu undersøges i udvalget.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at byde vor nye minister for familiens anliggender velkommen. Jeg føler mig overbevist om, at ministeren — ligesom den højtærede tidligere minister for dette område, hr. Kaj Bundvad — vil møde med stor forhåndsvelvilje over for forslag med henblik på at lette situationen for familier med børn, ikke mindst for de enlige forsørgere.

Da jeg tidligere her fra denne talerstol har peget på, at der er et stort behov for en forøgelse af de midler, mødrehjælpen får stillet til rådighed til uddannelse af enlige mødre, vil jeg gerne sige tak til ministeren for det forslag om øgede bevillinger på dette felt, der er optaget på finanslovforslaget for næste år. Jeg beder ministeren lade denne tak gå videre til socialministeren, hvem æren herfor vist retteligt bør tilkomme.

Endelig vil jeg gerne rejse et enkelt spørgsmål, der vel ikke direkte berører dette lovforslag, men som det dog kan være naturligt at nævne i forbindelse med reglerne om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste under barselhvile. Det drejer sig om den tvungne barselhvile. Bestemmelserne herom går tilbage til 1913 og er optaget i loven om almindelig arbejderbeskyttelse; den tvungne barselhvile er kun pålagt kvindelige arbejdere inden for industrien. Det har tidligere været drøftet, om disse bestemmelser var tidssvarende. De var oprindeligt tænkt som en beskyttelse for industriens kvinder, men det er jo et spørgsmål, som vi