

[Hastrup.]

tilslutning til lovforslaget, idet vor forudsætning naturligvis er, at den frist, der nu gives, virkelig benyttes til at gennemarbejde dette område.

Heller ikke vi ønsker udvalgsbehandling.

**Pia Dam:** Mit parti anbefaler lovforslaget til hurtig vedtagelse.

**Erik Hansen:** Jeg skal på mit partis vegne henvise til det, hr. Svend Haugaard som ordfører udtalte i 1. samling ved lovforslagets behandling i tinget den 18. oktober d. å., og i øvrigt anbefale forslaget.

**Indenrigsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg takker for den enstemmige tilslutning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om erhvervsskattens afløsning i visse kommuner m. v.*

(Lovforslaget (nr. 39) findes i tillæg A. sp. 909, fremsættelsen i tidenden sp. 42).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Børge Schmidt:** Jeg kan helt henholde mig til de bemærkninger, jeg gjorde i forbindelse med lovforslagets behandling tidligere på året. Vi er parat til en kortvarig udvalgsbehandling.

**Enggaard:** Da mit partis ordfører, hr. A. Chr. Andersen, desværre er forhindret i at være til stede på grund af uforudsete trafikvanskeligheder, skal jeg på venstres vegne gøre nogle bemærkninger om det lovforslag, der her er genfremsat.

Årsagen til, at man har genfremsat lovforslaget og foreslået loven forlænget, er jo den, at Hovedstadskommunernes Samråd

og andre organisationer ikke er nået til vejs ende med overvejelser om den fremtidige ordning. Jeg er ikke overbevist om, at man vil være stort længere fremme, når vi er kommet 2 år videre frem. Der er sket en ganske væsentlig ændring i forholdene for kommunerne, siden loven blev foreslået første gang i 1959. Afløsningstilsvaret er ganske vist i procent af opholdskommuneskatterne faldet til ca. halvdelen, men 22 imod 17 for 2 år siden af de 47 omegnskommuner har dog samme eller højere beskatningsprocent, end centralkommunerne har. Venstre mener, at disse kommuner i hvert fald burde fritages; det er endda muligt, at tilsvaret burde have modsat fortegn. Sagen er jo den, at mange omegnskommuner i dag først og fremmest løser boligspørgsmålet ikke alene for sig selv, men også for centralkommunen. De 47 omegnskommuner er alle udviklingskommuner, der har store udgifter til byudvikling m. v. De har — og vil fortsat have — store udgifter til dette, til skolevæsen og til alle de forskellige kommunale serviceopgaver såsom børnehaver, vuggestuer, sygepleje, sundhedspleje osv.

Man kan også nævne, at alle disse kommuner med stort byggeri allerede har og vil få store udgifter til huslejetilskud til lejligheder til mindstbemidlede m. v. Jeg tror, man kan sige, at de såkaldte sovebyer efterhånden skattemæssigt er hårdere belastet end centralkommunerne. Det kommer bl. a. også deraf, at centralkommunerne i almindelighed har indtægterne af aktieselskabsskatten, medens omegnskommunerne har virksomhederne liggende uden at kunne oppebære denne skat.

Efter vor opfattelse bør der tilstræbes en afvikling af denne form for udligning. Problemet er nok størst i hovedstadsområdet, og jeg går ud fra, at betænkningen fra det i 1964 af Hovedstadskommunernes Samråd nedsatte tjenestemandsudvalg om hovedstadskommunernes økonomiske stilling nu efterhånden foreligger; efter bemærkningerne til lovforslaget skulle den komme i løbet af efteråret 1966. Jeg håber, at der må blive mulighed for, at vi kan drøfte denne betænkning samt endnu en gang høre de forskellige berørte organisationers syn på sagen i det udvalg, som jeg håber må blive nedsat. Dersom der fortsat, efter at oplysningerne