

[Indenrigsministeren.]

styrelse til at forlange tilbageholdelse i pension, herunder folke- og invalidepension, til dækning af skatterestancer, findes i kommuneskatteloven; men det er efter loven en forudsætning for indeholdelse i disse ydelser, at ikke særlige omstændigheder efter kommunalbestyrelsens skøn taler derimod. Der skal altså tages et særligt hensyn i disse tilfælde, og dette fremhæves da også i det cirkulære, hr. Chr. Madsen har henvist til. Da kommunernes adgang til tilbageholdelse altså er lovhjemlet, vil en lovændring være nødvendig, såfremt den nævnte gruppe af skatteydere skal være helt fritaget for dette inddrivelsesmiddel. Spørgsmålet er så, om der er tilstrækkelig grund til at ændre den bestående retstilstand.

Jeg er enig med spørgeren i, at der ved en skatteydere overgang til folke- eller invalidepension kan forekomme tilfælde, hvor en tilbageholdelse for ældre skatterestancer i disse pensionsydelse vil kunne være en stærk økonomisk belastning for de pågældende. På den anden side må det tages i betragtning, at lovgivningen indeholder hjemmel for at lempe eller eventuelt helt eftergive skatterestancerne i sådanne tilfælde.

Der vil også kunne forekomme tilfælde, hvor det efter den almindelige opfattelse ville være helt urimeligt, om en modvillig skattebetaler, hvem det gennem årene er lykkedes at oparbejde en betydelig skatterestance, skulle være helt beskyttet mod tvangsinddrivelse den dag, han går på pension.

Efter de oplysninger, jeg har med hensyn til kommunernes praktisering af de gældende inddrivelsesbestemmelser over for folke- og invalidepensionister, er det mit bestemte indtryk, at der som altovervejende hovedregel vises stor skånsomhed over for disse skatteydere, og skulle der være enkelte tilfælde, hvor en kommune har vist for stor nidkærhed i skatteinddrivelsen, vil vi i ministeriet altid være villige til at se på sagen og ved forhandling med kommunen søge opnået en tilfredsstillende ordning.

Jeg finder derfor ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag for at søge gennemført en ændring som den af hr. Chr. Madsen foreslåede.

Chr. Madsen: Ja, ministeren er venlig indstillet over for forslaget, men heller ikke mere.

I går havde vi et lovforslag til debat, hvori der indgik nedslagsregler for pensionister, der ikke havde anden indtægt end pensionen; nedslagene skulle gennemføres, hvis den skattepligtige indkomst var på 16.000 kr. eller derunder. Jeg mener, der kan være grund til at overveje, om man ikke skal gennemføre en lov, der angår folk, der har lang tid igen, inden de opnår pensionen, og i denne tid kan oparbejde en skattegæld under mange forskellige forhold, således at disse folk, når de bliver pensionister, er fritaget for skatteindeholdelse for gammel skatterestance.

Jeg beder ministeren tage dette op til overvejelse og vil endnu en gang spørge ham, om ikke der skulle være muligheder for at fremsætte et lovforslag direkte omhandlende dette eller for at skærpe cirkulæret derhen, at man skal vise større skånsomhed. Der står jo i det nugældende cirkulære, at hvis der skal gøres skatteindeholdelse i en pension, skal man optage forhandlinger med socialudvalget om betimeligheden heraf. Jeg tror ikke på, at de forhandlinger bliver optaget. Jeg tror, at det går på den måde, at fogedkontoret siger til socialkontoret: der skal afleveres så og så meget i skat af den pågældendes pension. Dermed er diskussionen forbi, og så går man til det almindelige administrative at tilbageholde. Der er ikke tale om forhandlinger, for hvis der var tale om forhandlinger, skulle vi jo kunne gå ud fra, at alle på et socialkontor ville sige, at hvis det kun er en folkepension, det drejer sig om, og der ikke er andre indtægter ved siden af, må det være udelukket at tilbageholde skat i en folkepensionists indtægt. Det rimer i hvert fald noget sammen med den diskussion, der blev ført i går om, at der skal være nedslagsregler for dem, der har skattepligtige indkomster under 16.000 kr.

Indenrigsministeren (Hans Hækkerup): Jeg tror ikke, at en lovændring er påkrævet. Jeg er under hensyn til det, jeg sagde for et øjeblik siden, heller ikke indstillet på, at en lovændring ville være rimelig, fordi der kan være tilfælde, hvor det vil