

[Fiskeriministeren.]

1968 kan forventes at være tilstrækkelig. Under hensyntagen til de forudgående forhandlinger, jeg har haft med bankens bestyrelse, må jeg skønne, at den foreslåede garantiramme må anses for at være tilstrækkelig.

I fortsættelse heraf vil jeg også gerne svare på det spørgsmål, som hr. Poul Dalsager stillede mig. Hr. Poul Dalsager spurgte nemlig, om der havde været ført forhandlinger med fiskeribankens bestyrelse i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget, og herpå kan jeg svare, at der har været en række forhandlinger, og jeg kan ikke se andet, end at bankens bestyrelse har været enig i den formulering, jeg har givet lovforslaget.

Hr. Henry Sørensen rejste en række detailspørgsmål, som jeg ikke skal komme nærmere ind på nu. Som allerede tilkendegivet vil jeg mene, at det er spørgsmål, der i første omgang bør drøftes under et udvalgsarbejde. Men jeg vil dog gerne gøre en enkelt bemærkning til udtalelsen om bankens administrationsudgifter, som jo er foreslået overført til låntagerne. Jeg forstod af hr. Henry Sørensens udtalelser, at det var han betænkelig ved; men jeg kan dog ikke afholde mig fra at spørge, om det ikke må anses for at være rimeligt, at de, der låner, også er dem, der betaler de med lånet forbundne omkostninger. Jeg synes også, at det, der her er foreslået, er i god relation til de udtalelser om besparelser inden for statens område, der ofte er fremsat fra hr. Henry Sørensens parti.

Ja, jeg skal ikke gøre yderligere bemærkninger, men endnu en gang vil jeg takke for den venlige modtagelse, lovforslaget har fået.

Henry Sørensen: Kun en kort bemærkning til fiskeriministeren, som peger på, at administrationsbidraget jo nu må og skal gå over til låntagerne. Jeg sagde i mit indlæg både-og. Jeg har ikke noget imod, at det gør det; jeg gik endda videre og sagde, at jeg syntes, det var klogere, at man også tog honorarerne med, så at låntagerne betaler hele beløbet og dermed får mulighed for at få en plads eller to mere i bestyrelsen og på den måde være mere med

i administrationen. Det var det, jeg gjorde opmærksom på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Thestrup): Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om planlægning af Køge Bugt-området.

(Lovforslaget (nr. 52) findes i tillæg A. sp. 1043, fremsættelsen i tidenden sp. 71).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Lis Groes: Ja, det er jo knap 2 måneder siden, vi havde et tilsvarende lovforslag til første behandling, og jeg vil ikke bruge tiden i dag til at gentage, hvad jeg sagde sidst, men henviser til Folketingstidende 1966-67, 1. samling, sp. 570.

Lovforslaget går jo først og fremmest ud på at forlænge den gældende lov, således at vi stadig har planlægningsudvalget siddende. Jeg har forstået, at planlægningsudvalget praktisk talt er færdig med sit arbejde, og jeg forventer, at vi i det udvalg, jeg går ud fra bliver nedsat, vil få noget mere materiale og høre nærmere om, hvad der er sket i udvalget i den tid, det har siddet.

Der er sket en ting, siden vi sidst havde sagen til behandling, og det er, at der nu i selve finanslovforslaget i § 30 under boligministeriet er optaget en bestemmelse om 10 mill. kr. til grundkøb i henhold til denne lovs § 5, og jeg forstod, at det kun er første trin i retning af at stille midler til rådighed til erhvervelse af grunde i området, grunde, som de pågældende kommuner har peget på ønskeligheden af at erhverve.

Da vi havde det tilsvarende lovforslag