

[Lis Groes.]

til behandling, udtrykte både ordføreren fra venstre og fra det konservative folkeparti stor skepsis over for § 5, ja, en direkte modvilje, og det skal nu blive interessant at høre i dag, om de 2 partier vil gå imod denne bevilling, for det ville jo ikke være helt i overensstemmelse med, hvad deres udmærkede partifæller i området mener. Jeg har forstået, at det er en fuldstændig enstemmig indstilling i udvalget, at man ønsker at erhverve disse grunde og ønsker økonomisk hjælp til at erhverve dem.

Det er i øvrigt i finanslovsforslaget foreslået, at der stilles 1 mill. kr. til rådighed til etablering af rekreative områder og inddæmning. Også dette er et ønske fra kommunernes side, og jeg vil gerne takke ministeren for den imødekommenhed, der er vist ved at foreslå disse beløb stillet til rådighed. Det er jo ikke så forfærdelig mange rekreative områder, der kan skabes for den ene million, men jeg har også forstået, at der her er tale om en begyndelse, og jeg mener, det er et meget væsentligt skridt i den rigtige retning.

Det, som vel først og fremmest presser sig på, når vi skal vurdere denne lovgivning, er, som jeg pegede på sidst, problemerne i forbindelse med vestmotorvejen og med banen. Jeg håber, vi i det kommende udvalg kan få nærmere belyst, hvornår bane og vej vil kunne blive færdiggjort. Vedrørende indføringen af vestmotorvejen har vi i et folketingsudvalg haft anledning til at se på de problemer, der er knyttet hertil, og jeg tror, vi alle var interesserede i, at man måske fandt frem til en anden løsning end den, der tidligere har været planlagt. Vi ved, at hele industriarealet nede ved Avedøre nu er udbygget, og derfor er også dette noget, der i højeste grad haster.

Alt i alt kan jeg tilsige mit partis velvilje over for det fortsatte arbejde; jeg håber, det vil bringe et lykkeligt resultat.

Enggaard: Der er her tale om genfremsættelse af et lovforslag, som var til behandling

tidligere her i efteråret, hvor udvalget ikke nåede at komme i gang med det udvalgsarbejde, der var forudset. Jeg skal derfor ikke i dag gentage min ordførertale fra dengang, men henviser til de synspunkter, som er gengivet i Folketingstidende 1966-67, 1. samling, sp. 574-578.

Vedrørende de principielle spørgsmål i lovforslaget ønsker jeg at give udtryk for, at venstre ikke har ændret opfattelse med hensyn til § 5, den bestemmelse i loven, der giver mulighed for, at staten kan opkøbe jord i området efter indstilling af det særlige planlægningsudvalg.

I den forbindelse kan jeg sige til fru Lis Groes, der som socialdemokratiets ordfører mente, at kommunerne i området, når de enstemmigt var gået ind for at anbefale et sådant statsopkøb af jord, dermed også principielt var tilhængere af det, at jeg tror, man vil få en lidt anden stillingtagen frem, hvis man spurgte kommunerne, om de ønskede den ene eller den anden løsning af problemet. Sagen er jo den, at i dag er en benyttelse af Køge Bugt-lovens § 5 den eneste mulighed, disse kommuner ser for finansiel hjælp til løsning af deres problemer. Jeg tror derimod ikke, der er nogen tvivl om, at hvis man gav kommunerne finansielle muligheder for ved opkøb af jord og byggemodning af jord i et forceret tempo at skaffe grunde frem til en rimeligere pris end hidtil, så ville kommunerne langt foretrække den udvej, og det er en af de ting, vi ikke mindst i det kommende udvalgsarbejde skal prøve at finde frem til.

Det nye siden behandlingen af det tilsvarende lovforslag er i øvrigt, at boligministeren i finanslovsforslaget har stillet i udsigt, at der skal anvendes 10 mill. kr. til opkøb af jord i området, og jeg vil gerne spørge boligministeren, om der her i dag kan siges noget nærmere om, efter hvilke principper sådanne opkøb er tænkt foretaget, hvor man tænker sig det gjort, og hvilken art af grunde det er, man tænker sig at udstykke ved denne 10 mill. kr.s bevilling.