

[Kai Moltke.]

af de principper, der ligger til grund for § 1 i forslag til lov om midlertidig regulering af boligforholdene. Her står reglerne for kommunernes, det lokale selvstyres ret til at ophæve opsigelsesforbuddet. Der står, at det kan ophæves, hvor der findes en passende boligreserve i form af ledige ældre og nyere lejligheder.

Jeg kunne godt lide her at få indsat nogle ord om, at det skal kunne dokumenteres, at der findes en passende reserve af ledige ældre og nye lejligheder, og jeg kunne tænke mig, at man strammede bestemmelsen på den måde, at man gjorde det til en kontrolopgave for boligministeriet at konstatere, om sådanne forudsætninger virkelig er til stede. Hvorfor? Jo, for hvis man blot opfatter bestemmelsen, som den er blevet opfattet i byer i provinsen, kommer vi i den situation, at boligrestriktionerne i store dele af landet afskaffes, og så sker der den forvandling, dér, hvor der ikke ligger loft over lejen, og hvor der ikke findes kontrol med opsigelsesstoppet, at selv den bedste boligsikringsordning bliver en økonomisk faktor i prisdannelsen, således at de midler, der bevilges lejerne af staten, ender i grundejernes hænder. Det er min første indvending.

Det næste, jeg skal tage fat på, er et område, hvor jeg ikke kan tro man skulle være bundet af boligforliget på nogen måde. Det drejer sig om forhøjelsen af lejen i lejligheder opført før år 1900. Når jeg mener, at det umuligt kan være rigtigt, at forliget her har forudsat f. eks. de lejestigninger, som kan komme i sådanne huse på Vesterbro, har jeg jo temmelig konkrete kendsgerninger for det. Den socialdemokratiske ordfører sagde ved første behandling af lejevurderingsloven den 21. april 1966 — Folketingstidende 1965-66, sp. 4957 —:

„Der var under forligsforhandlingerne ... enighed om, ... at boliger fra før 1900 kun undtagelsesvis kan medtages.“ — altså medtages under vurdering og forhøjelse. Nu skal jeg forskåne folketinget for flere citater, men jeg kunne såmænd fortsætte med både hr. Hastrup, fru Else-Merete Ross og venstres ordfører, hr. Guldberg, som ved den lejlighed kom med

ganske lignende erklæringer, erklæringer, som kom lige nøjagtigt sammen med grundejercirkulæret af 27. april til boligudvalgene, det cirkulære, hvori man forlangte også denne kategori som helhed taget med. Men når alle ordførerne ved den lejlighed mente, at disse lejligheder fra før år 1900 kun undtagelsesvis skulle tages med i vurderinger og forhøjelser, må vel alle opfatte det sådan, at det ikke var noget, der stod i forliget, for der er vel ingen af de partier, som her er til stede, der åbent ønsker at gå op og bekende, at man føler sig forpligtet over for grundejerne.

Det er den anden ændring, jeg kunne tænke mig i lovforslaget om midlertidig regulering af boligforholdene, selv om vi for de afgørende afsnits vedkommende ikke er i stand til at give dette lovforslag vor tilslutning, fordi provenuet fuldt ud går til grundejerne, fordi der ikke findes en social mønt i den foreslåede fordeling af husleje-forhøjelsen, og fordi der foreslås gennemført forhøjelser på et urigtigt grundlag og en urigtig måde.

Det næste spørgsmål, jeg kunne tage fat på, er noget, som situationen har aktualiseret; man skal jo følge med i dagsbegivenhederne. I § 8 har vi bestemmelsen om, at forudbetalt husleje og sådanne beløb som depositum, indskud osv. sammenlagt højst må udgøre 6 måneders husleje. Lad mig lige gøre opmærksom på, at jeg ønsker såmænd kun et par ord rettet i dette tilfælde, nemlig en 6 måneders husleje ved indflytningen, og at dette indskud og den samlede leje ikke senere kan forhøjes sammen med de øvrige lejeforhøjelser. For det er jo det, vi ser prøvekørt i disse dage i Hvidovre, hvor en kendt bygningsmand har ladet folk flytte ind i 1964 til en bestemt leje, og nu siger: omkostningerne har forhøjet lejen i mellemtiden, så må også depositumet sættes op. Hvis ikke man vil ind i tilstande, hvor en hvilken som helst forhøjelse af lejen også i praksis bliver til en forhøjelse af indskud, depositum og forudbetalt leje, tror jeg, man skal formulere denne paragraf klarere.

Så er der en paragraf i dette lovforslag om midlertidig regulering, som jeg desværre tror de fleste mennesker, og i alle tilfælde lægfolk, som ikke er inde i boliglovens matematik, skal se på. Det er § 11, stk. 5, hvor der står, at lejeforhøjelser kan