

[Elsa-Merete Ross.]

herop og se, at det er en sådan halv spalte. Her står, at Radikal Ungdom siger, at grundtanken i det boligforlig, der blev indgået i foråret, var rigtig. Der står ikke et ord om at svigte forliget, men der står, at man gerne ville have nået endnu mere — og mon ikke hvert af forligspartierne også gerne ville have nået mere? — og man opfordrer derfor forligspartierne til at føle sig forpligtet til at arbejde videre med boligproblemerne, indtil der er fundet en holdbar løsning, idet man, ligesom sandsynligvis vi alle sammen, er enig om, at om 8 år er ikke alle boligproblemer løst. Jeg vil gerne spørge hr. Axel Ivan Pedersen, om det ikke normalt er sådan, at ungdomsgrupper udtrykker sig en lille smule kraftigere, og mon ikke også det er tilfældet inden for socialdemokratiet? Jeg må sige, at jeg synes, at Radikal Ungdoms pjece er ganske overordentlig behersket, og jeg kan berolige hr. Axel Ivan Pedersen med, at det radikale venstre vedstår boligforliget.

Da vi allerede to gange tidligere har haft de to lejelovsforslag til første behandling her i tinget, skal jeg nøjes med at henvise til mine tidligere indlæg. De få forslag om ændringer mener jeg kan henvises til drøftelse i boligudvalget. Selv om jeg ved, at det haster med disse to lovforslags vedtagelse, synes jeg dog, vi må give os tid til at behandle de henvendelser, der er kommet til udvalget siden første behandling.

Angående boligsikringsordningen skal jeg også i det væsentligste henvise til mine bemærkninger, da lovforslaget herom forrige gang var til første behandling. Ministeren lovede dengang, at han ville overveje en bredere fortolkning af husstandsbegrebet, så det, som jeg foreslog, blev muligt, at også pårørende, som ikke just kan betegnes som invaliderede, men som har behov for pleje og ellers må anbringes på plejehjem, kunne indgå i husstanden efter samme regler som børn. Jeg vil gerne minde herom.

Jeg bad også om at få undersøgt, om stærkt invaliderede og bevægelsehæmmede, som ofte må have større boligareal, fik tilstrækkeligt tilskud gennem boligsikringen til at betale de ofte dyre, specialindrettede lejligheder. Ministeren mente, at dette problem næppe kunne løses over boligsikringen,

men snarere gennem en særlig finansiering af sådanne boliger. Jeg beder om, at dette spørgsmål ikke bliver glemt.

Ministeren glemte sidst at svare på et spørgsmål, som jeg derfor gerne vil gentage. For at fremme saneringen gives der ikke boligsikring, hvis lejlighederne ikke opfylder visse minimumsbetingelser eller er kældrolejligheder eller lejligheder i korridor ejendomme, bag- og sidehuse opført før 1890. Kommunalbestyrelsen kan dog tillade boligsikring, når lejlighederne ikke er mindre tørre, lune og luftige end gennemsnittet af lejligheder i kommunen. Jo lavere dette gennemsnit ligger, desto flere korridorlejligheder og lignende lejligheder vil blive accepteret som berettigede til boligsikring, og desto længere vil det vare, inden der virkelig kommer gang i saneringen. Jeg spurgte derfor, om der ikke skulle være nogen begrænsning i det tidsrum, hvori en kommunalbestyrelse kan give boligsikring til beboerne i sådanne lejligheder. Da en af ideerne med boligsikringen er at hæve boligstandarden, skulle man jo nødig indirekte modvirke denne gode tanke.

Ministeren sagde i sin fremsættelsestale, at han er rede til at undersøge et andet indkomstbegreb end den skattepligtige indtægt som grundlag for boligsikringen. Efter sidste førstebehandling har jeg gennem boligudvalget bedt ministeren overveje, om man som udgangspunkt kunne bruge det dispositionsbeløb, der blev tilbage for en familie, når de faste udgifter var trukket fra bruttoindtægten, idet dette skulle være et bedre udtryk for familiens økonomiske evne.

Socialforskningsinstitutets publikation nr. 20 fra 1965 om størrelsen af de sociale underholdsydelser har en beregning af dispositionsbeløb for arbejdsmandsfamilier med ingen, 2 eller 3 børn i henholdsvis gammel, nyere og ny lejlighed, sammenholdt med folkepensionistægtepar i tilsvarende kategorier af lejligheder. Jeg skal her se bort fra folkepensionisterne og holde mig til arbejdsmandsfamilien. Med samme indtægt på 21.000 kr. har ægtepar uden børn i ny lejlighed 12.464 kr. som disponibelt beløb, medens arbejdsmandsfamilien med 3 børn på grund af huslejetilskud og børnetilskud har 14.861 kr. som disponibelt beløb.

Det ville være forkert alene at tage dette beløb som udgangspunkt for boligsikring,