

[Niels Westerby.]

grunde. For det andet tror jeg, man skulle gennemføre en kildeartbeskatning i form af en meget hård beskatning af grundspekulation med det formål at holde igen på den. Vi har stor sympati for, at folk kan tjene penge, men det skal være ved nyttig indsats, og det er grundspekulation ikke; derfor tror jeg, det er et forhold, som man også bliver nødt til at overveje.

Anden næstformand (Thestrup): Jeg vil gerne gøre hr. Niels Westerby opmærksom på forretningsordenens § 26, hvorefter det for det første ikke er tilladt at tiltale et medlem direkte, og at det dernæst ikke er tilladt at tiltale et medlem alene ved fornavn, men at den rette betegnelse er „hr.“ og enten medlemmets fulde navn eller medlemmets efternavn.

Kampp: Når jeg tager ordet uden for ordførernes række, er det først og fremmest for at knytte nogle bemærkninger til lovforslaget om ændringer i lov om boligbyggeri. Ud over de ændringer, der foreslås i henhold til boligforliget, og som mit partis ordfører, hr. Kai Moltke, har knyttet bemærkninger til, indeholder lovforslaget nogle bestemmelser om helt ændrede regler for lejernes medbestemmelsesret i de almennyttige boligselskaber. Ifølge bemærkningerne til lovforslaget skal disse nye regler afløse de nugældende regler om beoerrepræsentanter.

Reglerne om beoerrepræsentanter blev indført i loven i 1958 og fastsætter, at beoerne i den enkelte afdeling af deres midte kan vælge indtil 3 repræsentanter, som har ret til at kræve oplysninger om alle forhold vedrørende ejendommens drift og forhandle med ledelsen herom, ligesom de skal have adgang til at ytre sig, før der træffes beslutning om foranstaltninger af særlig betydning for beoerne.

Denne ordning er det, der nu tilsyneladende alene skal erstattes af en bestemmelse om, at en lejerforening, der som medlemmer

har mindst 25 pct. af samtlige beoere inden for et selskabs afdelinger, får ret til at vælge ét og kun ét medlem til selskabets bestyrelse, og dette bestyrelsesmedlem får i realiteten kun status som observatør, idet kommunalbestyrelsen kan forlange nyvalg af lejerrepræsentanten, dersom samarbejdsforholdene i ledelsen taler derfor.

Jeg er helt enig i, at den nuværende beoerrepræsentantordning er utilfredsstillende for lejerne, og at lejerforeninger i de enkelte afdelinger langt bedre ville kunne varetage lejernes interesser. Beoerrepræsentanterne har jo ikke og kan ikke have nogen organisation bag sig, der kan sikre økonomi til afholdelse af møder og oplysnings- og publikationsvirksomhed, men jeg er afgjort ikke enig i, at den nu foreslåede ordning er et fremskridt. Den pålægger jo ikke selskaberne pligt til at forhandle med beoerne i den enkelte afdeling, før der træffes beslutning om foranstaltninger af særlig betydning for beoerne, men overlader det alene til det beoervalgte bestyrelsesmedlem at varetage interessen for beoerne i samtlige afdelinger, og det vil være uoverkommeligt for en enkelt person, som oven i købet har truslen om at blive udskiftet hængende over hovedet, hvis han tillader sig at kritisere for meget.

I forbindelse med lejernes medbestemmelsesret har jeg også hæftet mig ved bemærkningerne til paragraffen om landsbygefondens ledelse. Det siges heri, at eftersom det er de almennyttige boligselskaber, der tilvejebringer fondens midler, bør flertallet i ledelsen vælges af landsomfattende samenslutninger af almennyttige boligselskaber. Jeg er helt enig i det princip, at det er dem, der betaler, som skal have hovedindflydelse på midlernes anvendelse inden for de rammer, lovgivningen fastsætter, men det forekommer mig dog, at det er lejerne i de almennyttige boligselskaber, der betaler hver en øre, der indgår til landsbygefonden, og derfor burde lejerne og deres organisationer også have ret til at vælge ledelsens flertal.