

[Boligministeren.]

grundpriserne skal ligge under de priser, der er fastsat f. eks. ved de seneste vurderinger, hvor man jo ved en offentlig vurdering har fastsat grundprisen. Vi har været ude for sådanne tilfælde, hvor vi oven i købet måtte sige, at der i virkeligheden skal sælges billigere end vurderingsprisen. Men det er klart, at både grundprisen og byggemodningen er meget væsentlige problemer i forbindelse med spørgsmålet om at opnå billigere priser på boligerne.

Det er selvfølgelig meget rigtigt, at det ikke er tilstrækkeligt med finansiering; der må et tilstrækkeligt antal grunde til. Men jeg tror ikke så forfærdelig meget på ideen om at sælge en hel række grunde, som ikke er byggemodnet; man må jo ikke glemme, at begynder vi at åbne meget store inderzoner og åbne mulighed for grundsalg på sådanne steder, og derved, om jeg så må sige, forhindrer en rimelig planlægning for fremtiden med hensyn til at få boligbyggeri, institutionsbyggeri og erhvervsbyggeri samlet på bestemte steder, så man ikke får alt for store udgifter til kloaklanlæg, til vej anlæg osv., så er det i hvert fald noget, der senere kommer til at svie både til kommunerne og til samfundet.

Hr. Hastrup sagde, at socialdemokratiet under valgkampen havde sagt, at boligforliget var noget, man var presset til; jeg tror ærlig talt ikke, at socialdemokratiet har sagt andet i den retning end det, andre partier — det lagde jeg mærke til adskillige steder — gjorde opmærksom på, hvad jeg også forstod fru Else-Merete Ross gjorde opmærksom på: at det var et forlig, at ingen af de 4 partier, der var med, for så vidt fik deres ønske opfyldt. Jeg kan i hvert fald sige for mit eget vedkommende, at jeg ikke på noget tidspunkt under den valgkamp, der er ført, har sagt andet, end at det boligforlig, der var indgået, skulle fastholdes, ikke alene fordi det var en aftale partierne imellem, men ganske enkelt fordi jeg mener, det i hvert fald — måske med visse minusser — stort set var en rimelig boligløsning, der blev gennemført.

Der kan blive en række problemer i den lovgivning, der forestår, som vi kan vende tilbage til under udvalgsbehandlingen. Jeg tænker her på, om fristerne kan overholdes,

og hvad der kan gøres med hensyn til varslingerne.

Hr. Hastrup og oven i købet hr. Niels Westerby var meget interesseret i, hvorvidt boligfonden var i strid med boligforliget; jeg ved ikke, hvorfor hr. Niels Westerby var så interesseret; jeg kan bedre forstå, at hr. Hastrup dog kunne nævne den tanke.

Vi havde under boligdrøftelserne fra socialdemokratiets side foreslået, at $\frac{2}{3}$ af provenuet af lejerforhøjelserne skulle anvendes i én offentlig boligfond. Da vi ikke kunne komme igennem med en sådan ordning, fik vi den løsning, der nu praktiseres med de to fonde, én fond for grundejerne og én fond for det sociale byggeri, og dermed var løsningen med provenuets anvendelse i én almindelig offentlig boligfond ude af billedet. Der er heller ikke tale om at ændre ved den del af aftalerne. Det, vi har aftalt om de lejerforhøjelser, der finder sted over de 8 år, og placeringen i de 2 fonde, må fastholdes.

Når vi i en anden forbindelse taler om en boligfond, er det en fond, hvormed vi kan løse en række af de opgaver, vi står over for. Jeg kunne godt komme ind på dem, men de er jo allerede nævnt, og jeg synes ikke, der er nogen grund til at gentage det. Men jeg vil dog gerne sige, selv om jeg ikke på nuværende tidspunkt i og for sig kan sige noget helt konkret om selve finansieringen af boligfonden, at jeg tror, jeg kan berolige hr. Niels Westerby med, at der ikke vil blive tale om en boligfond, hvor der ikke er dækning for de udgifter, der bliver tale om, men at man igennem en fond kan finansiere en række af de opgaver, vi står over for, som f. eks. grundkøb, byggemodning og erstatning for sanering. Måske også problemet om de mindre- og mindstbemedlede forhold i det sociale byggeri kan løses ved hjælp af midler fra en fond, der skabes under en eller anden form.

Hr. Kai Moltke sagde også, at boligforliget burde være indgået, at det ikke skulle have været gennemført under denne form, men derefter hørte vi dog, at man havde stemt for rentesikringsloven, licitationsloven og nok ville stemme for forslaget om boligsikring, når det nu måske fik visse ændringer, og for lejerbeskyttelsen. Ja tak. Det er jo alle de ting, som er de for lejerne og