

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** De to næste sager på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 38) findes i tidenden sp. 93, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 13).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Ove Hansen:** Til det foreliggende lovforslag om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme foreligger der et ændringsforslag, nr. 3, stillet af ministeren og tiltrådt af udvalget. Det vedrører henstandsordningen, der nu ikke alene kommer til at omfatte yderzoneområder, men også mellemzoneområder. Ændringsforslag nr. 5, ligeledes stillet af ministeren, men tiltrådt af et flertal af udvalgets medlemmer, går ud på, at en tillægsgrundskyld kan pålægges landbrugsejendomme o. lign. i tilfælde, hvor ejeren eller forpagteren, der passer gården, ikke bor i kommunen og ikke svarer kommunal skat til den pågældende kommune. Jeg anbefaler på mit partis vegne at stemme for disse ændringsforslag.

Af venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget er der stillet nogle ændringsforslag. Jeg vil gerne gøre nogle bemærkninger om disse ændringsforslag, om hvilke jeg straks vil sige, at dem kan vi slet ikke tiltræde. Man vil nu fra disse partiets side forlange, at landbrugs-ejendommene efterhånden helt skal fritages for at svare grundskyld til kommunen. Man indleder med at foreslå en overgangsordning, som går ud på, at beskatningen skal aftrappes, men straks, således at kun 10 pct. af den afgiftspligtige grundskyld skal beskattes. Det vil med andre ord sige, at landbrugs-ejendomme i løbet af nogle få år fuldstændig skulle ophøre med at svare ejendomsskatter.

Endvidere forslår venstres og det konservative folkepartis repræsentanter, at den kommunale grundskyld i sognekommunerne maksimalt må være 20 promille. Det vil sige, at man her anbringer kommunerne i en spændetroje. Nu får de altså ikke lov til selv at bestemme, hvilken promillestørrelse de vil have; vi har dog ellers tidligere haft et underloft, en mindstesats på 10 og højst på 35 promille. Nu vil man altså fjerne højden 35 og gå ned til 20. Jeg synes i og for sig, det er en mistillidserklæring til kommunerne, at man virkelig ikke vil give dem selv adgang til at bestemme, hvad de mener der er rigtigst i den pågældende kommune. Vi har jo ofte talt om, hvorledes kommunernes selvstyre skulle udbygges og forbedres, men her vil man altså gøre lige det modsatte: man vil begrænse kommunernes muligheder i allerhøjeste grad.

Når man efterhånden vil have landbrugsgets jord helt fritaget for grundskatter, så påstår og hævder man fra disse to partiets side, at det er en skat på produktionen, det er en skat på dyrket jord. Jeg vil gerne sige her, at det tages der jo hensyn til ved værdiansættelsen. Den jord, der dyrkes, beskattes særlig lavt, fordi den kun har nogle få øres kvadratmeterpris, og sådan skal det naturligvis også være. Og hvis man taler om, at det er en skat på produktionen, så er der vel andre, der har lov at spørge, og jeg tilføjer med rette, om ikke også de beskattes. Det gælder hele industriens område; de må dog svare de afgifter, som nu engang hører til deres ejendom, og hvad der i øvrigt kan være af afgifter. Dertil kommer, at landbruget — det må