

## [Indenrigsministeren.]

domsbeskatning; også det ville være logisk, og enhver kan jo se, hvor vi efterhånden havner: tilbage til ejendomsbeskatningen bliver kolonihaverne og parcelhusene.

Må jeg til hr. Alfred Bøgh sige, at jeg naturligvis accepterer dette drilleri med tillægsgrundskylden. Det er rigtigt, jeg ikke havde foreslået det, men som det venlige menneske jeg er, accepterede jeg, da tanken rejstes i udvalget, og dertil kommer så naturligvis, at der er kommuner, for hvilke denne tillægsgrundskyld kan have en økonomisk betydning. Men jeg erkender, at noget stort problem er det ikke, og min hovedbetragtning var jo oprindelig den, at denne bestemmelse medfører en del administrativt besvær og generelt set er uden større betydning for grundbeskatningen.

Det er naturligvis rigtigt, når hr. Alfred Bøgh understreger, at det ændringsforslag, venstre og det konservative folkepartis repræsentanter har stillet, alene drejer sig om den dyrkede jord. Jeg henviser til den bemærkning, jeg rettede til hr. Anders Andersen, at jeg ikke regner med, at man, hvis man gennemfører dette forslag, vil standse derved. Jeg må også give hr. Alfred Bøgh ret i, at det naturligvis var en agitatorisk overdrivelse, når jeg ved første behandling talte om lønmodtagerne. Det, jeg tænkte på, var naturligvis dette, at hvis man fritager for grundbeskatningen, så lægges hele skatten over på indkomsterne — det er vi fuldstændig enige om — og spørgsmålet er: hvor rimeligt er det? Vi har jo foretaget visse beregninger af, hvad det ville koste at afskaffe grundbeskatningen fuldstændigt på landbrugsjord, og er nået til det resultat, at for sognekommunerne drejer det sig om, jeg tror det er ca. 100 mill. kr. og for amtskommunerne 150 mill. kr., som altså skal tages gennem en forøgelse af indkomstbeskatningen.

Hr. H. C. Toft stillede mig det direkte spørgsmål, om jeg omgås med planer om at søge afskaffet retten til at overvælde

ejendomsskatterne på lejerne, og hr. Poul Dam spurgte — ud fra helt andre forudsætninger naturligvis — om det samme. Jeg er nødt til at svare: i dette spørgsmål har jeg til dato været tanketom, men nu har man altså peget på noget, som jeg fremover kan lade min giganthjerne tumle med, og det vil jeg meget gerne.

Hr. H. C. Toft stillede mig et specielt spørgsmål vedrørende skadesløsbrevene. Jeg henviser til bestemmelsens indhold, som altså går ud på, at henstanden skal sikres gennem et skadesløsbrev på op til 95 pct. af ejendomsværdien med de forudgående prioriteter. Hvis jeg forstod hr. H. C. Tofts spørgsmål rigtigt, må jeg besvare det med et ja.

Så nævnte hr. H. C. Toft spørgsmålet om de vanskeligt stillede kommuner. Jeg vil gerne minde om — og det oplyste jeg i udvalget — at sognerådsforeningerne har rettet en henvendelse til indenrigsministeriet om i denne overgangsperiode, indtil kommunestrukturændringen er gennemført, altså til kommunerne er blevet større, at yde hjælp til de kommuner, som har et svagt beskatningsgrundlag. Den henvendelse har vi modtaget i indenrigsministeriet, og det er min hensigt at forelægge henvendelsen i økonomiudvalget med en positiv indstilling. Jeg vil i den forbindelse pege på, at vi har et beløb tilbage — jeg tror, det er 8,5 mill. kr.; finansministeren mener, det er 7,5 mill. kr. — af de 30 mill. kr., der blev stillet til rådighed i forbindelse med ejendomsskatte Lovgivningen i fjor.

Videre spurgte hr. H. C. Toft mig, om jeg tror, det beløb er tilstrækkeligt. Det kan jeg naturligvis ikke give noget præcis svar på, men jeg vil dog gerne sige, at det tror jeg det er, for i virkeligheden er det ikke så forfærdelig store beløb, det for den enkelte af disse kommuner drejer sig om, men til gengæld vil det for den pågældende kommune betyde en væsentlig hjælp. Det var det indtryk, vi fik, da vi administrerede 30 millioner kroners ordningen sidste år, så derfor tror jeg i og for sig, at beløbet