

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som *vedtaget* efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 5.

§ 1, således ændret, *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 betragtedes som *vedtaget* efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 5.

§ 2, således ændret, og § 3 *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling *vedtoges* uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 25) findes i tidenden sp. 112, udvalgets betænkning i tillæg B sp. 13).

Der var stillet 1 ændringsforslag og 8 underændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og underændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ove Hansen: Der foreligger et ændringsforslag, som hele udvalget kan tiltræde. Ændringsforslaget går ud på, at den del af lovforslaget, der vedrører reglerne for ejerlejligheder, og den del, der vedrører de kommunale ejendomsskatter, vedtages i den foreslåede skikkelse, hvorimod den del, der vedrører landbrugslovene, må afventes tingets behandling af landbrugslovene.

Jeg anbefaler at stemme for ændringsfor-

slaget, som er stillet af ministeren og tiltrådt af hele udvalget.

Alfred Bøgh: Også mit parti anbefaler.

H. C. Toft: De ændringsforslag, der er stillet af ministeren, tiltræder vi også.

Ved første behandling rejste jeg over for finansministeren spørgsmålet om, hvilket indtryk den udtalelse havde gjort, der var var kommet fra byudviklingsudvalget for hovedstadsområdet og var tilsendt boligministeriet med opfordring til boligministeren om at lade finansministeren se på de samme spørgsmål. Det havde finansministeren da ikke mulighed for at svare på, fordi finansministeren ikke var blevet gjort bekendt med det. Jeg er derfor tilfreds med, at man i udvalget har meddelt os, at vi i det udvalg, der skal fortsætte arbejdet vedrørende lov om vurdering af fast ejendom, vil få disse oplysninger. Men det er jo muligt, at de oplysninger, vi får der, er af en sådan art, at man bliver nødt til at tage hele loven om vurdering af fast ejendom op til revision. For det uheldige ved det efter planlæggerens opfattelse var jo, at man med den vurderingsregel, man nu har, skal vurdere efter værdi i handel og vandel og ikke efter bondegårdsreglen. Det var det, der ødelagde planlægningsmulighederne, i særdeleshed i hovedstadsområdet. Disse spørgsmål vil vi vende tilbage til under udvalgsarbejdet, når det kommer i gang igen efter nytår.

Hermed sluttede forhandlingen.

Underændringsforslagene nr. 1-8 til det i ændringsforslaget under a. nævnte forslag *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslaget om deling af lovforslaget i 2 lovforslag:

a. forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme, omfattende indledningen og numrene 1, 2, 3, 6 og 8 i § 1 samt §§ 2 og 3, og

b. forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme, omfattende indledningen og numrene 4, 5 og 7 i § 1 *vedtoges* uden afstemning.

§§ 1-3 i lovforslag a. *vedtoges* uden afstemning.