

[Holger Hansen.]

blik siden var inde på, nemlig forældrenes indflydelse på eller forældrenes interesse for den grønlandske skole. Jeg har ved de tidligere førstebehandlinger nævnt, at det var rimeligt, om vi undersøgte spørgsmålet om at ændre den grønlandske skole fra det, den er i dag, en statsskole, til en kommunalskole. Med det in mente mener jeg, at spørgsmålet forældreindflydelse, forældremedvirken i skolen, er dobbelt rimeligt og dobbelt rigtigt. Jeg tror, vi under forhandlingerne skal tilstræbe at få forstærket forældreindflydelsen på den grønlandske skole.

Og så blot en ting mere. Vi har i dagspressen i de sidste dage set adskilligt om de grønlandske læreres placering, såvel lønmæssigt som avancementsmæssigt. Jeg er godt klar over, at det er ikke noget, der falder ind under dette lovforslag. Alligevel mener jeg, at vi i udvalget må se at trænge til bunds i de problemer, der ligger her. Det var et indtryk, vi allerede fik under vor rejse i Grønland i efteråret, at de grønlandskfødte lærere helt afgjort har urimelige vilkår, idet der takket være lovændringer i de senere år findes vidt forskellige muligheder. Det kan ikke være rimeligt, at man i et vist omfang begrænser de grønlandske læreres avancementsmuligheder såvel som deres lønmæssige muligheder.

Jeg vil bede ministeren om, at vi i udvalget får gennemgravet også dette problem. Det er vel ikke værre, end at vi gennem udvalgsarbejdet kan foranledige, at disse spørgsmål bliver taget op i den forbindelse, hvor de med rette hører hjemme.

Med disse ord vil jeg anbefale lovforslaget til velvillig behandling i udvalg.

Lombourn: Man må vel erkende, at uanset folketinget vedtager den bedst tænkelige skolelov for Grønland, vil der alligevel mangle nogle forudsætninger for, at man kan nå den uddannelsesmæssige kvalitet, man gerne vil nå. Derfor vil jeg her ved første behandling af dette lovforslag rette en henvendelse til undervisningsministeren om at forsøge at finde en eller anden ordning, hvorved man kan stille de grønlandske lærere lønningsmæssigt bedre. Jeg ved nok, at man kan anføre mange rigtige, fornuftige administrative argumenter som forsvar for den bestående ordning, men resultatet er

alligevel, at der ikke melder sig tilstrækkelig mange unge til læreruddannelsen, og at vi derfor mangler en helt væsentlig forudsætning for at skaffe den nødvendige kontakt mellem lærere og grønlandske elever.

Jeg vil også gerne rette en henstilling til ministeren om at undersøge mulighederne for at give i hvert fald de danske lærere, der selv ønsker det, og som rejser til Grønland for at undervise, en chance for at blive bedre sprogligt funderet i grønlandsk, end tilfældet er nu.

Endelig til sidst en henstilling til ministeren om at undersøge mulighederne for at skaffe lærebøger, der er egnede. De danske lærebøger er ikke egnede som grundlag for undervisning af grønlandske børn, dertil er miljøforskellen for stor.

Lovforslaget rummer, tror jeg, især 3 problemer. Det første drejer sig om børnehaveklasserne, og jeg går ud fra, at der vil være enighed i udvalget om, at der her bliver sat kraftigt ind.

Det andet problem vedrører spørgsmålet om undervisningen i grønlandsk i 1. og 2. klasse. Der har været megen kritik imod forslaget både i Grønland og her og megen debat om dette spørgsmål, og jeg har selv hørt til kritikerne. Men man må indrømme, at der findes ikke tilstrækkeligt med grønlandske lærere til, at man kan fastholde kravet om, at der skal undervises i grønlandsk i 1. og 2. klasse. Det er en kendsgerning, man desværre må bøje sig for. Men jeg ville dog mene, at det var rigtigt, om den paragraf, som handler om dette, bliver formuleret på en sådan måde, at det fremgår af den, at årsagen til, at man eventuelt udskyder grønlandsk i 1. og 2. klasse, alene er lærermangelen. Jeg har indtryk af, at ministeren ikke står ganske fremmed over for denne tankegang. Ved den forrige førstebehandling udtalte ministeren — hvis jeg må citere fra forhandlingerne sp. 620 — følgende:

„Harde vi ikke mangel på kvalificerede lærere i Grønland, så havde problemet om det sprogmæssige område ikke foreligget i den udformning, debatten her har givet det.“

Jeg mener, at man kan fortolke denne udtalelse sådan, at der skulle være mulighed for, at vi kan få en ændret formulering af den pågældende paragraf.