

[Niels Hølvæg Petersen.]

finansministeren i, at den kritik, jeg rejste af bemærkningerne til lovforslaget, skulle være uberettiget. Jeg kan til overflod henviser til statsministerens cirkulære og til vejledningen dertil. Der var adskillige citater, jeg kunne bruge, men jeg vil kun bruge et enkelt:

„Bemærkningerne bør angive de myndigheder, organisationer m. v., der har afgivet udtalelser til brug ved lovforberedelsen. Er sådanne udtalelser af en særlig betydning for vurderingen af lovforslaget, bør de i almindelighed optages som bilag til forslaget.“

I det foreliggende tilfælde havde det vel ikke været urimeligt, om der havde været lidt fyldigere oplysninger om, hvilke ting det var, justitsministeriet og handelsministeriet havde gjort opmærksom på stillede sig hindrende i vejen for en øjeblikkelig revision, men i øvrigt er jeg da også af den opfattelse, at det principielt må være rigtigt, at offentligheden får så fyldige oplysninger som muligt, og det er jo det, der sker gennem bemærkningerne. Oplysninger om, hvad dersker i udvalgene, er jo, efter uskrevne regler, ikke offentligt tilgængelige i samme omfang, og selv om jeg da er helt klar over, at et meget stort og sagligt arbejde skal gøres i udvalgene, så er det ikke uden betydning, at offentligheden og folketinget informeres så fyldigt som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om almindelig omsætningsafgift.

(Lovforslaget (nr. 27) findes i tillæg A. sp. 285, fremsættelsen i tidenden sp. 37).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Peter Nielsen: Det har i det sidste par ugers lovgivningsarbejde eller folketingsarbejde været en stående replik, at man henviser til, hvad der var sagt ved tidligere førstebehandlinger, og i øvrigt til den behandling, forslagene hidtil havde fået. Det kunne der måske også være grund til at gøre ved denne nye førstebehandling af lovforslaget om merværdiafgiften, bedre kendt under navnet moms, for sjældent har der vel været et lovforslag til første behandling her i det høje ting, der forinden har været underkastet en så grundig behandling. Jeg har sjældent været medlem af et udvalg, der i den grad har arbejdet med alle detaljer, har haft så mange forhandlinger med erhvervene, ja endog er stået op kl. 5 om morgenen for at aflægge besøg på Københavns Grønttorv. Det har afgivet en af de mest fyldige beretninger til folketinget, som måske nogen sinde er afgivet, og alligevel er vi så blot ved begyndelsen, nemlig en ny førstebehandling, 1½ år efter, at lovforslaget første gang blev fremsat. Men disse 1½ år har alligevel ikke været spildt. Der er blevet indsamlet et stort materiale, alle problemer har været gennemarbejdet, erhvervene er blevet hørt, og mange værdifulde oplysninger er indsamlet, så vi kan altså gå lige til sagen, som man siger, i det kommende udvalg. Måske er enkelte mindre ting uafklaret, men det må nu ellers kun være den egentlige beslutning, vi står over for i momsudvalget.

Selvfølgelig er en lovgivning på dette område noget meget nyt og meget omfattende. Det kan være temmelig indviklet og tilsyneladende uoverskueligt, så jeg synes,