

**[Aksel Larsen.]**

til ensidig nedsættelse af indkomstskat-terne. Jeg har sagt, at på de vilkår ville jeg ikke være med, selv om der er mange ting, der i øvrigt kunne tale for en meroms, f. eks. den større mulighed for at føre kontrol med en hel del skatteyderes indkomster, og så har jeg anført en hel masse andre ting — nødvendigheden af at afskaffe engrosomsen og lette punktsskatter — der står i forbindelse dermed.

Jeg har imidlertid samtidig sagt — og det har jeg sagt tilstrækkelig tydeligt i hvert fald i foråret, og det erindrer hr. Henry Christensen godt — at for mit parti er det væsentlige at få en reform af indkomstbeskatningen. Jeg har sagt, at hvis vi kan få en fornuftig reform af indkomstbeskatningen — og man ved, hvad jeg ønsker dér — vil jeg være villig til at overveje en meroms og overveje den velvilligt.

Der er altså ikke noget nyt i mit standpunkt, og vi er nået så langt frem, at vi kan se, at der er stor udsigt til at få gennemført en skattereform nogenlunde på linje med, hvad vi kunne ønske, og så er det ganske klart, at det kommer til at påvirke den måde, vi fremlægger vore synspunkter på nu ved første behandling af det genfremsatte lovforslag. Der er altså ikke den sensation i det, man gerne vil give befolkningen indtryk af.

Må jeg derefter benytte lejligheden til at sige, at jeg vil advare mod enhver tanke om, som det kaldes, at friholde fødevarerproduktionens første led for en merværdiafgift. Hvis man ville gøre det, slog man hele princippet i det i stykker. En sådan tanke kan man lige så godt opgive, den er dødfødt.

(Kort bemærkning).

**Henry Christensen:** Jeg synes ikke, der var noget i det, hr. Aksel Larsen sagde nu, der i og for sig afviger fra det, naturligvis kortfattede referat, jeg gav af den stillingtagen, hr. Aksel Larsen og socialistisk folkeparti indtager. Jeg hæftede mig ved — og det synes jeg er væsentligt, og det var også det, hr. Aksel Larsen gentog nu — at et argument for ham var den drejning i regeringens skattepolitik, der nu er for

at gå ind for merværdiafgiften; nu drejer det sig ikke først og fremmest om den reform, der ligger i en overflytning fra indkomstskat til forbrugsskat, eller i hvert fald kun om en delvis overflytning, det synes jeg er det interessante.

Hr. Aksel Larsen kan naturligvis sige, at derved drejer regeringen — hvis hans vurdering er rigtig, og det er den vel — over i retning af hr. Aksel Larsens skattepolitik; tilsvarende drejer regeringen naturligvis væk fra det, der har været vort udgangspunkt, og det er vel en naturlig forklaring på, at vor holdning eller vore følelser over for merværdiafgiften kan ændres i takt med den drejning, regeringen giver sin skattepolitik.

(Kort bemærkning).

**Aksel Larsen:** Hr. Henry Christensen vil sikkert erindre, at i mange af de drøftelser, han og jeg har deltaget i i det tidlige forår, har jeg gang på gang fremholdt, at de beregninger og forestillinger, man gjorde sig om et kæmpemæssigt merprovenu af meromsen, som igen kunne anvendes til en betydelig lettelse af de direkte skatter, var aldeles overdrevne, og at der ville blive forholdsvis små beløb at gøre godt med.

Da vi endelig omkring 1. maj fik beregningerne over, hvor meget der kunne tænkes at blive i merprovenu, viste det sig, at jeg havde ret, at der var meget lidt at gøre godt med, og tilsvarende kølnedes naturligvis interessen hos de partier, der ensidigt ønskede at forøge forbrugsbeskatningen og nedsætte indkomstskatten.

(Kort bemærkning).

**Henry Christensen:** Det er en klar ting, at vi ikke kan gøre godt for mere i indkomstbeskatningen, end der kommer i merprovenu fra momsens. Det afgørende er, at vi til gengæld også vil gøre godt i indkomstbeskatningen med det merprovenu, der kommer fra momsens.

**Finansministeren (Henry Grünbaum):** Jeg vil gerne have lov til at sige her, at der ikke er tale om nogen drejning fra regeringens side. Hr. Aksel Larsen har her oplyst, hvad han sat sagt i momsudvalget, og jeg har jo