

[Undervisningsministeren.]

nen, da Københavns forhold i mange henseender er så forskellige fra andre kommuners, at særregler må synes påkrævet. Københavns kommune har i øvrigt taget et generelt forbehold over for forslagens enkeltheder.

I forbindelse med lovforslagets bemærkninger er der optrykt et særligt bilag, der indeholder en oversigt over lovforslagets paragraffer sammenholdt med gældende lovs bestemmelser, hvilket skulle kunne bevirke en lettelse i arbejdet med forslaget. Lovforslaget er i øvrigt ledsaget af følgende bilag:

1. Betænkning nr. 430 af 14. juni 1966 (gul) vedrørende ungdomsskolen (afgivet af pædagogisk arbejdsudvalg).
2. Betænkning nr. 386 af 6. april 1965 (rød) om revision af loven om ungdomsskoler og aftenskoler m. v., for så vidt angår fritidsforanstaltninger (afgivet af fritidsudvalget).
3. Betænkning nr. 396 af 25. maj 1965 (grøn) vedrørende fritidsundervisning for voksne (afgivet af aftenskoleudvalget).
4. Undervisningsvejledning for ungdomsskolen. Betænkning nr. 426 — 1966.
5. Love, bekendtgørelser m. v. med tilknytning til forslagene til lov om fritidsundervisning m. v. og lov om efterskoler.

De fra en række institutioner og organisationer indhentede udtalelser over et udkast til forslaget, udtalelser, der i en vis udstrækning er lagt til grund ved den endelige udformning, er af hensyn til materialets mængde ikke medsendt som bilag, men vil naturligvis blive stillet til rådighed for udvalget, dersom det ønskes.

Jeg vil gerne sluttelig fremhæve, at jeg er villig til forhandling om alle punkter i det fremsatte forslag og vil være åben for alle forslag til forbedringer, der måtte fremkomme ved den videre behandling.

Med disse bemærkninger anbefaler jeg lovforslaget til velvillig behandling i det høje ting.

Jeg har herved endvidere den ære for det høje ting at fremsætte *forslag til lov om efterskoler*.

Bestemmelserne om efterskoler findes nu i et særskilt kapitel i loven om ungdomsskoler og aftenskoler m. v., der ved et samtidig fremsat lovforslag søges afløst af en lov om fritidsundervisning m. v.

Motiveringen for at foreslå efterkolebestemmelserne udskilt i en speciel lov er i første række den særlige interesse for skoleformen, der gør sig gældende i brede kredse, og som modsvares af ønsker inden for Foreningen af frie Ungdoms- og Efterskoler om, at disse skoler, ligesom det tidligere har været tilfældet, igen må få deres egen lov. Det kan også nævnes, at efterskolerne som private, statsstøttede kostskoler på mange måder har vilkår fælles med husholdningsskoler, folkehøjskoler og landbrugsskoler, for hvilke skoleformer der gælder særlige love. Dertil kommer endelig, at efterskolerne ikke er omfattet af det kommunale og amtskommunale administrationsapparat, der varetager tilsynet med ungdomsskolen og aftenskolen.

Der er derimod ikke tale om, at efterskolerne ønskes isoleret fra det øvrige skole- og uddannelsessystem — tværtimod. De vigtigste ændringer i forhold til gældende lov sigter netop mod at give efterskolerne mulighed for en smidigere indpasning i det samlede uddannelsesmønster, der tilbydes unge mellem 14 og 18 år.

Et vigtigt skridt i den retning blev taget i april i år, da Foreningen af frie Ungdoms- og Efterskoler i en henvendelse til mig udtrykte ønsket om, at den kommende revision af loven måtte åbne adgang for de efterskoler, der ville være interesserede, til at holde statskontrollerede afgangsprøver for de elever, der måtte ønske det. På denne måde ville efterskolerne bedre end hidtil kunne gå ind som naturlige led i de uddannelsesforløb, samfundet tilbyder de unge, og flere elever ville kunne benytte sig af den fordel, der kan være forbundet med at tage