

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 38) findes i tidenden sp. 571, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 27).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Niels Westerby* og *Antonsen*:

Til § 1.

Til den under nr. 2 foreslåede affattelse af lovens § 3 føjes som nyt sidste punktum:

„Beslutning om en grundskyldpromille højere end 20 eller lavere end 6 kan kun træffes, når mindst $\frac{2}{3}$ af kommunalbestyrelsens medlemmer stemmer herfor.“

Bemærkninger.

Ændringsforslaget går ikke ud på at ændre principperne for eller formuleringen af reglerne om den kommunale ejendomsbeskatning, men sigter udelukkende mod at forhindre, at et lille flertal i vedkommende kommunalbestyrelse gennemfører en vidtgående — og eventuelt uretfærdig — ændring i fordelingen af den kommunale skattebyrde.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ove Hansen: Der er efter anden behandling stillet et ændringsforslag fra liberalt centrum, og det går ud på, at et mindretal i og for sig får en større indflydelse ved fastsættelse af promillernes størrelse. Det finder vi urimeligt, og derfor kan mit parti ikke medvirke til dette ændringsforslags gennemførelse.

Alfred Bøgh: Efter den stilling, som flertallet her i salen hidtil har indtaget til vore synspunkter i denne lovgivning, må jeg indrømme, at jeg har anset det for håbløst nu på falderebet at komme med ændringsforslag. Selv om der kunne være meget fornuftigt i liberalt centrums ændringsforslag, vil jeg indstille, at man undlader at stemme.

H. C. Tøft: Det stillede ændringsforslag har en del sympati fra min side, idet jeg godt kan se, at det ville være udmærket, om man kunne begrænse adgangen for et lille flertal i kommunalbestyrelsen til vidtgående ændringer i beskatningen i kommunerne. Et forslag, der drejer sig om at foretage begrænsning for de kommuner, der vil gå over 20 promille, ville jeg derfor gerne have støttet, men da jeg har den opfattelse, at man også efter det stillede ændringsforslag kan foretage vidtgående ændringer i kommunens beskatning, idet man jo i kommuner, hvor man i dag har en grundskyldpromille på 10, ved almindelig flertalsbeslutning kan gå op til det dobbelte — og det vil ofte være i kommuner, hvor der er høje grundværdier, man benytter sig heraf — vil jeg tilråde og anbefale, at man undlader at stemme for det stillede ændringsforslag.

Poul Dam: Det stillede ændringsforslag er begrundet på en måde, som alene medfører, at vi ikke kan gå ind for det, idet det er begrundet med muligheden for, at et lille flertal skulle kunne gennemføre noget, der er uretfærdigt. Det anser vi for udelukket; vi mener, at også et lille flertal er et flertal, som skal kunne bruges, og derfor må vi stemme mod dette ændringsforslag.

A. C. Normann: Det radikale venstre anser ikke det foreliggende ændringsforslag for at være sagligt begrundet, bl. a. fordi det indeholder en indskrænkning i kommunalbestyrelsernes flertals myndighed, ikke alene i forhold til det foreliggende lovforslag, men også endog i forhold til kommunalbestyrelsernes hidtidige rådighed. Det radikale venstre vil derfor anbefale, at man stemmer imod det foreliggende ændringsforslag.

Niels Westerby: Liberalt centrum er tilhænger af det af indenrigsministeren fremsatte lovforslag, og vi har også stor tillid til, at kommunalbestyrelserne i langt de fleste tilfælde vil finde en rimelig form for ejendomsbeskatning.

Der er imidlertid en fare for, at et lille flertal i kommunalbestyrelserne over for et stort mindretal kan gennemføre vidtgående ændringer i ejendomsbeskatningen og på