

[Alfred Bøgh.]

bestemmelse, men det er ikke den eneste motivering. Det er klart påvist her i salen, at de, der har udgifter ud over de 400 kr., som lønmodtagerfradraget ligger på nu, kan få dem fradraget, og derfor mener vi, at der her i virkeligheden er tale om en skattelettelse for et bestemt udsnit af befolkningen. Vi mener, at der er andre ting, som det kunne være lige så rimeligt at tage op — jeg vil i den forbindelse pege på det, vi har talt om: større nedslag for nyetablerede, hustrufradragets forhøjelse og mange andre ting, der ikke har været taget op i denne sammenhæng.

I konsekvens af vor hidtidige stilling må vi derfor undlade at stemme for lovforslaget.

Poul Schlüter: Efter den andenbehandling af lovforslaget, som fandt sted her i tinget i forgårs, har udvalget modtaget en henvendelse fra De samvirkende danske Landboforeninger. Denne henvendelse drejer sig om etableringsfradraget for unge. Vi har tidligere drøftet dette spørgsmål i udvalget, og der er fra vor side ligesom fra venstres givet udtryk for, at der her var et problem, som vi gerne ville medvirke til at få løst. Det har altså ikke kunnet lade sig gøre i denne omgang — men der er et problem. Etableringsfradraget på 3.000 kr. blev jo indført i 1953-54, og der er sket en vældig prisudvikling siden da. Vi ser således på det, at dette store spørgsmål om de nyetableredes skattemæssige stilling nu må gå ind i overvejelserne om den samlede skattereform; i forbindelse med den vil vi vende tilbage til hele dette spørgsmål.

Vi kan i øvrigt stemme for lovforslaget i dets helhed.

Arthur Jacobsen: Det radikale venstre beklager, at vore tanker om at give det forhøjede lønmodtagerfradrag i form af et direkte fradrag i skatten ikke kunne følges; men jeg takker finansministeren for hans

positive udtalelse under anden behandling om, at man fremover vil se velvilligt på disse tanker. Vi er i det radikale venstre enige om, at vi skal have denne ligningslov. Der er så mange andre gode ting nedfældet i den, og vi kan jo simpelt hen ikke klare forholdene, uden at den bliver vedtaget; og derfor vil vi fra det radikale venstres side tage konsekvensen og stemme for ligningslovsforslaget.

Aksel Larsen: Jeg tillod mig at vente lidt med at tage ordet, fordi jeg ønskede at høre, om det radikale venstre ville stemme for ligningslovsforslaget. Det vil det radikale venstre altså. Jeg ser mig imidlertid nødsaget til at bemærke, at jeg ikke rigtig forstår, at man på den ene side godt ville have forhøjet lønmodtagerfradraget, men ville have gjort det i form af et skattefradrag — hvilket fra visse synspunkter kan siges at være socialt mere retfærdigt, men strider mod skattelovgivningens principper — og på den anden side, måske ved andre anledninger end lige under behandlingen af lovforslaget, agiterer med, at det er uforvarsomt at foretage en forhøjelse, for det har statskassen ikke råd til. Hvis man gennemførte de tanker, hr. Arthur Jacobsen har fremført her under debatten om lovforslaget ved anden behandling, ville det koste statskassen lige så mange penge i det kommende finansår — jeg forstår derfor ikke den agitation.

Dernæst vil jeg have lov til at sige til hr. Alfred Bøgh, at det er rigtigt, at der ikke konkret er anvist dækning, men det har vi så ofte oplevet her i tinget. Jeg kunne jo, hvis jeg havde ulejligheden med det, drage mange eksempler frem, men lad mig blot minde om dengang tinget vedtog loven om fuld folkepension til alle. Bestemmelsen skulle ikke træde i kraft med det samme, men efterhånden, og der var ingen, der gjorde sig tanker om eller talte om, hvorledes der skulle skaffes dækning, eller hvorvidt der var råd til det; det skød man ud til en mere uvis fremtid. Det er altså