

[Aksel Larsen.]

ikke første gang, noget sådant sker. Og når finansministeren siger, han er sikker på, han kan skaffe dækning, så tror jeg nok, vi kan stole på det.

I øvrigt synes jeg, man skulle holde op med snakken om hustrufradraget. Det er rigtigt, at hustrufradraget er gammelt, og det er ikke forhøjet i takt med prisstigningerne; men det er også rigtigt, at hvis man her foretog en fordobling af hustrufradraget, ville der opstå en kolossal social skævhed, en skævhed af helt andre dimensioner end den, der opstår ved eller kan tænkes at opstå ved en fordobling af lønmodtagerfradraget. Derfor ville det være urimeligt; men det ville samtidig være betænkeligt af hensyn til de tekniske vanskeligheder, det ville skabe for skattereformen. Derfor mener vi ikke, man skal gøre noget ved det ved denne lejlighed, og det er der jo heller ikke andre partier der mener, for hvis der var nogen, der mente, at hustrufradraget skulle fordobles, ville de naturligvis have stillet ændringsforslag om det, men det skete ikke.

(Kort bemærkning).

Arthur Jacobsen: Jeg vil gerne til hr. Aksel Larsen sige, at det er jo rigtigt nok, at vi havde visse betænkeligheder ved at finde frem til den fornødne dækning på de 130 mill., der nu skal bruges ved de 400 kroners forhøjelse af lønmodtagerfradraget.

På den anden side har vi ønsket nu at kunne tage hul på en skattereform, tage hul på de tanker, der er nedlagt i det radikale venstres forslag på disse områder med det direkte, demokratiske nedslag. Der ville også være det i dette nedslag, at kommunerne i og for sig ville blive fritaget for at deltage. Vi ville vinde tid — jeg har forstået, det varer ca. 3 måneder, inden vi kommer tilbage til udskrivningsloven — til at finde den rigtige form for dækning på dette område.

Finansministeren (Henry Grünbaum): Spørgsmålet om etableringsfradraget for de unge har jo været fremme mange gange, og jeg forstår da også, at man har taget det med her ved tredje behandling, fordi der kom en henvendelse fra landboforeningerne; ellers tror jeg ikke man havde taget det med.

Jeg er enig i, at der kan være og er problemer for de nyetablerede unge, men jeg er ikke enig i, at de specielt bør løses på den måde, at man går videre med en udbygning af ligningslovens § 27; det er i virkeligheden en paragraf, som for længst burde være strøget. Jeg tror, tiden er moden til, at man tager hele spørgsmålet om nyetablering inden for landbruget og måske også inden for andre erhverv op til en samlet drøftelse. Der er jo gennemført opsparingsordninger for de unge, og der er forslag fremme om, at man på anden måde skal komme de unge til hjælp specielt inden for landbruget. Derfor mener jeg, det må være rigtigt at tage disse problemer op til en samlet drøftelse. Jeg er ikke helt sikker på, at sådan en regel som § 27 fortsat er rigtig, når man dog efter afskrivningslovens gennemførelse har været enig om, at den burde ophæves.

Jeg skal ikke gå videre ind på det, men blot her til sidst takke de partier, som går ind for gennemførelse af regeringens forslag.

Hermed sluttede forhandlingene.

Lovforslaget

vedtoges med 119 stemmer; 28 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive stillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattefri afskrivninger m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 21) findes i tidenden sp. 626).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 149 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive stillet statsministeren.