

## [Guldberg.]

og der bliver vægtfordeling, kan man få alle mulige mærkelige matematiske resultater ud af det. Jeg har ikke prøvet at regne det ud selv — jeg tror ikke, vi har nogen herinde, der kan — men hvis man prøver at lave nogle kurver, vil man opdage, at det kan gå både op og ned, og at man kan få helt forskellige virkninger, fordi det jo er forskellene og samtidig variationen i vægtfordelingen, der tæller. Det må give så mange indviklede muligheder, at det i hvert fald er helt sikkert, at der ikke er nogen af os, der kan overse det.

Derimod kan man meget enkelt overse det, hvis man har budgettallene i stedet for indekstallene. Jeg er da meget interesseret i den tanke, at man i hvert tilfælde overvejer i det materiale, der bliver stillet til rådighed for offentligheden, for arbejdsmarkedets parter og andre, at arbejde med de reelle budgetter, det vil her sige budgetter for forskellige indkomstgrupper. Jeg mener ikke, at dette skal gælde alene for en enkelt indkomstgruppe; det må gælde for mange. Det er blot ikke de samme forudsætninger i alle tilfælde.

Hvis økonomiministeren er interesseret i at snakke nærmere om dette, vil mit parti gerne være med hertil. Hvis der imidlertid er noget, vi mener man ikke bør gøre, er det at anlægge alt for mange taktiske betragtninger med hensyn til beregningsmåden ud fra det synspunkt, om det kunne føre til en variation enten op eller ned. Det, det her gælder om, er jo blot at finde et udgangspunkt, som er hæderligt og rigtigt i forhold til det, vi har i dag, og så lave noget, der er mere rigtigt i fremtiden.

**Gottschalek-Hansen:** Økonomiministerente, jeg havde misforstået statsministerens udtalelse kort før valget. Jeg kan selvfølgelig kun beklage, hvis jeg misforstår. Hvis statsministeren imidlertid har givet udtryk for den opfattelse, at prisstigningerne er blevet mindre i 1966, end de var i 1965, er det dog kun med modifikation rigtigt. Sandheden er jo den, at vi i januar 1963 — næh, statsministeren må godt blive og høre det færdigt — fik det nye pristal lig 100. Den 1. oktober 1963 var det steget til 101. Den 1. oktober 1964 var det 106, altså en stig-

ning på 5 points. Den 1. januar 1965 var det 113, en stigning på 7 points, og så har statsministeren for så vidt ret i, at den næste stigning — den 1. oktober 1966 var det steget til 119 points — kun var på 6 points. Det berettiger dog ikke statsministeren til at give befolkningen det indtryk, at denne vanskelighed nu er overstået, for sandheden er jo, at selv med en stigning på 6 points ligger vi højere end noget land i frihandelsområdet, og at kun ét land i fællesmarkedsområdet har en stigning, der er stærkere.

Jeg vil derfor give statsministeren det råd, at han, også selv før en valgkamp, udtaler sig lidt mere forsigtigt. Vi har jo nemlig rekordstigning på dette område.

I øvrigt vil jeg gerne udtrykke min glæde over og komplimentere økonomiministeren for den form, lovforslaget har fået. Man har her — det er jo en ny praksis — i et bilag anbragt ændringerne parallelt med den gældende lov. Det gør arbejdet meget, meget lettere og mere overskueligt for os, og det er jeg taknemlig for.

**Antonsen:** Jeg vil gerne takke økonomiministeren for hans velvillige bemærkninger i anledning af, at jeg igen fremførte det af liberalt centrum i sin tid stillede forslag om faste regler for, hvornår undersøgelser vedrørende forbrugssammensætningen skulle foretages, og jeg tillader mig at tage de øvrige ordføreres tavshed på dette punkt som udtryk for, at de i hvert fald ikke vil modsætte sig, at dette spørgsmål behandles i udvalget. Vi finder, at der er stærkt behov for klarhed på dette område. Vi har erfaringer for, at uklarhed har givet anledning til stridigheder.

Jeg vil også gerne gøre ministeren opmærksom på, at de faste rammer netop ikke vil kunne give uheldige situationer. Der var i liberalt centrums forslag klart givet udtryk for, at undersøgelserne skulle synkroniseres med overenskomstforhandlingsperioderne, og at man derigennem havde helt faste linjer hos forhandlingspartnerne med hensyn til, hvilket pristal og hvilket beregningsgrundlag der skulle gælde i en bestemt kommende periode. Vi finder, at det vil være meget sagligt at afpolitiserer dette spørgsmål, således at