

[Indenrigsministeren.]

både jeg og tingets medlemmer virkelig bør respektere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Chr. Madsen* til indenrigsministeren:

„Under henvisning til mit spørgsmål den 14. december 1966 om skatteindeholdelse i folke- og invalidepensioner og ministerens svar herpå udbeder jeg mig — da Ålborg kommunes fogedkontor kræver og får en skatteindeholdelse i disse pensioner på 135.000 kr. årlig, og da andre kommuner, eksempelvis Århus og Odense, ikke foretager den samme hårdhændede skatteindeholdelse — oplysning om, hvorvidt ministeren, eventuelt ved et nyt cirkulære, vil indskærpe kommunalbestyrelserne, at pensionister, der kun har pensionen at leve af, fritages for skatteindeholdelse, og føre en vis kontrol med, at alle kommuner retter sig herefter.“

Chr. Madsen: Ministeren kalder mig Spørgjergen, men det får nu være.

I indenrigsministeriets cirkulære om skatteindeholdelse i pensionerne står der klart og tydeligt, at der, inden der foretages skatteindeholdelse, skal forhandles med socialkontoret, og at der skal vises den største varsomhed, før man foretager skatteindeholdelse.

I Ålborg har man i 1966 foretaget skatteindeholdelse til et beløb af 135.000 kr.; det vil altså sige, at rundt regnet 175-200 pensionister må finde sig i dette. Det er min overbevisning, at man ikke retter sig efter cirkulæret; man forhandler ikke i forvejen, man viser ikke den største varsomhed, som der står i cirkulæret. Derfor spørger jeg, om indenrigsministeren vil gå med til en skærpelse af cirkulæret og vil føre en vis kontrol med, at det overholdes. Jeg mener ikke, der skal foretages så forfærdelig mange kontrolforanstaltninger. Man kan blot fore-

tage en telefonopringning til de forskellige kommuner, bl. a. Ålborg, og når man så får det svar, at de har indeholdt 135.000 kr. i 1966, synes jeg, der er grund nok for indenrigsministeren til at sige til denne og andre kommuner, der kommer med så store tal, at det vist ikke er i overensstemmelse med cirkulæret. Man efterlever ikke dette cirkulære. Man går for vidt, man viser ikke varsomhed, og man har ikke forhandlet forud om skatteyderen.

Indenrigsministeren (Hans Hækkerup): Udnskyld, jeg fik forkert manuskript med. (Ophold). Selv om jeg synes, mit første svar var så godt, at det kunne gentages, gik det dog vist ikke.

Det ærede medlem hr. Chr. Madsen har jo tidligere stillet spørgsmål vedrørende dette forhold, idet han har peget på cirkulæret af 13. februar 1964, som indeholder en henstilling til kommunerne om at vise varsomhed med tilbageholdelse i invalide- og folkepension til dækning af skatterestancer. I cirkulæret bliver det imidlertid ikke foreskrevet, at der overhovedet ikke må foretages tilbageholdelse hos sådanne pensionister, der alene har deres pension at leve af. Kommunerne har efter loven ret til, medmindre særlige omstændigheder efter kommunalbestyrelsens skøn taler derimod, at inddrive skatterestancer ved tilbageholdelse i pensionsydelse, og denne ret kan ikke fratages kommunerne ved et cirkulære. Hertil kræves en lovændring.

Når det anføres, at Ålborg kommune et enkelt år har inddrevet 135.000 kr. i skatterestancer hos pensionister, må dette beløb, som det ærede medlem også gjorde, ses i forhold til antallet af restanter; det drejede sig om 175 skatteydere. Man har i Ålborg kommune den praksis, at der, hvor det drejer sig om pensionister, som ikke har andet end deres pension at leve af, højst tilbageholdes 10 pct. af pensionsbeløbene, hvilket jo er langt mindre, end loven tillader, medens man, hvor det drejer sig om pensionister, der har arbejdsindtægt ved siden af pensionen, fast-