

[Rigmor Christensen.]

2 medlemmer, uanset om vi ikke ved, hvilke 2 medlemmer det er. Ud fra disse synspunkter vil jeg anbefale, at antallet må blive 3 i stedet for 2.

For så vidt angår de civile sager efter den nu foreslåede § 6, stk. 4, skelnes der mellem søsager og handelsager, idet retten i søsager skal tiltrædes af sagkyndige medlemmer, medens det er overladt til de juridiske dommere, hvorvidt sagkyndige skal tiltræde i handelsager. Selv om søsager er et mere specielt område — og vel noget mere ukendt for de juridiske dommere end handelsager i almindelighed er det — vil jeg alligevel under hensyn til, at vi har en specialret som sø- og handelsretten, finde det mest rigtigt, at landsretten, når den er ankeinstans, tiltrædes af sagkyndige dommere, såfremt dette har været tilfældet i underretten.

Diderichsen: Liberalt centrum er indforstået med grundtankerne i det foreliggende lovforslag, fordi det viderefører den jævnt fremadskridende udvikling af reglerne om sø- og handelskyndiges medvirken ved behandling af retssager, som der står i fremsættelsen. Man skal jo lære, så længe man lever, og jeg har ved denne lejlighed lært én ting, nemlig at et søforhør ikke er det samme som en søforklaring. Nu kan jeg jo altså se, at søforhørene skal afskaffes; jeg vil tilføje, at jeg tror ikke, det vil være muligt at afskaffe søforklaringerne.

Justitsministeren (K. Axel Nielsen): Jeg kan takke samtlige ordførere for den meget velvillige behandling, lovforslaget har fået. Det ærede medlem hr. Finn Poulsen gav det oven i købet ros med på vejen, og det er jeg da meget taknemlig for. Det betyder jo ikke, at der ikke kan være ting at drøfte i det udvalg, som jeg regner med bliver nedsat, og jeg skal give tilsagn om, at jeg vil være parat til at komme til stede i udvalget og give de oplysninger, som jeg kan give, og som udvalget måtte ønske.

Hr. Finn Poulsen var inde på, om der ikke også burde være sagkyndige med til at dømme i luftfartssager. Det spørgsmål har vi skam interesseret os for i justitsministeriet, efter at spørgsmålet blev berørt

ved anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om luftfart. Dengang gav jeg tilsagn om, at vi ville kigge på spørgsmålet, og det har vi da også gjort. Vi har indhentet en række udtalelser fra præsidenterne for østre og vestre landsret, præsidenten for sø- og handelsretten i København, fra Københavns byret samt fra Dommerforeningen, rigsadvokaten, retsplejerådet og Advokatrådet. Det vil nok føre for vidt, at jeg her redegør for indholdet af de udtalelser, vi har fået fra disse personer og institutioner, men det vil jeg være parat til at gøre i udvalget. Jeg hører, formanden sukker, og det forstår jeg! Det er jo langt hen på dagen.

Hr. Thestrup nævnedes spørgsmålet om, hvorvidt en partsbegæring skal være tilstrækkelig til, at en sag skal behandles for søret, respektive handelsret. Når vi har foreslået i lovforslaget, at det er retten, der træffer afgørelsen, er det, fordi vi dermed er i overensstemmelse med den sagkyndige betænkning, som er omdelt i folketinget. Men det er da et spørgsmål, som vi meget vel kan drøfte; jeg er parat til at forhandle om dette og andre emner.

Det ærede medlem fru Rigmor Christensen ville drage en parallel til domsmandssager og derudfra foretrække, at der blev 3 søkyndige — måske også handelskyndige — dommere, når landsretten behandler disse sager. Nu ligger det jo sådan, at efter gældende lov medvirker der ikke domsmænd ved landsrettens ankebehandling af søretlige straffesager. Derfor er det vel et spørgsmål, om man kan drage den parallel; men det er ligeledes et spørgsmål, som jeg er meget parat til at drøfte i udvalget. Efter min opfattelse kan en sådan ordning ikke gøre nogen stor skade. Om den omstændighed, at der kun var 2 søkyndige dommere ved behandlingerne af sagen, har bevirket et andet udfald, kan man vel have sin tvivl om; men det er da muligt.

Dernæst omtalte det ærede medlem handelsager og sagde, at det er de juridiske dommere, der bestemmer, om sagkyndige skal indtræde. I overensstemmelse med det, jeg allerede har sagt til hr. Thestrup, er jeg parat til også at drøfte dette spørgsmål i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.