

[Ib Thyregod.]

Ikræfttrædelsestidspunktet er samme dato, som forslaget blev fremsat i folketinget. Det forekommer mig uheldigt, også af den særlige grund, at man ikke alene giver lovforslaget tilbagevirkende kraft til fremsættelsesdagen i folketinget, men yderligere for så vidt angår lovforslaget om beskatning af medlemmer af investeringsforeninger giver lovforslaget tilbagevirkende kraft helt til 1. januar 1966, fordi investeringsforeningerne kun opgør deres konti en gang om året pr. hver 1. januar. I sig selv er det en betænkelig ting at give skattelovgivning tilbagevirkende kraft, og her er altså et eksempel, som jeg synes må siges at være urimeligt.

I lovforslaget om særlig indkomstskat er bibeholdt den bestemmelse, som fandtes i loven om kapitalvindingsskat, at parcelhuse er fritaget for kapitalvindingsskat og for særlig indkomstskat, hvis ejendommens samlede grundareal er mindre end 1400 m², og i øvrigt de tilføjelser, som findes i den foreslåede ændring.

Jeg har hørt, at finansministeren dels i taler ude omkring i landet og dels også i en artikel i Berlingske Tidende har bebudet et forslag om skærpet kapitalvindingsskat. Han har været inde på tanken om, at man skulle nedsætte de 40 pct., hvormed de opgjorte beløb i visse tilfælde nu forhøjes, til 30 eller 20 pct. Dette forslag skal jo ikke behandles her, men jeg vil gerne spørge finansministeren, om det, hvis han går ind for en sådan skærpelse af kapitalvindingsskatten, er hans mening fortsat at bibeholde reglerne om parcelhuse, således som de er udformet i dette lovforslag. I det hele taget kan man sige, det er uheldigt, at man får så mange forskellige love efter hinanden, der ændrer i den bestående lovgivning, og jeg vil altså gerne klart have finansministerens mening og opfattelse af dette spørgsmål, om man fortsat skal bevare de nuværende regler, som også findes i dette lovforslag vedrørende parcelhuse.

Haunstrup Clemmensen: Det foreliggende lovforslag omfatter som bekendt ligesom den lov, det ønsker at ændre, tre hovedgrupper af indkomster, nemlig vedrørende aktiesalg, vedrørende salg af fast ejendom og derudover en udpræget diverse gruppe.

Der kunne måske være grund til på ny at understrege, at alle de indkomster, der her er tale om, ikke vedrører spekulationsindkomster eller direkte erhvervsmæssigt arbejde med de pågældende værdier; det skulle man måske i det rige følelsesliv, der præger dele af debatten om denne lovgivning, stadig og mere tydeligt holde sig for øje.

Vedrørende den første hovedgruppe, spørgsmålet om aktieafsætningen, er det reelle i forslaget jo i al sin næsten gribende enkelhed, at man ønsker at foreslå en 50 pct. forhøjelse af denne beskatning. Vi vil gerne sige, som vi har sagt det før, at denne forhøjelse finder vi urimelig og vil modvirke. Jeg synes, at finansministeren i en alt for lille udstrækning tager hensyn til, at der i forvejen er tale om en dobbeltbeskatning; først beskattes gennem aktieselskabsskatten aktieselskabernes indvundne indtægt, og derefter beskattes de deklarerede udbytter hos aktiebesidderne, og derudover beskattes aktierne formuemæssigt, og her er der som bekendt tale om, at man stadig i aktiekursernes form fører formueværdierne à jour, således at staten, hvis der er tale om stigende aktieværdier, også får stigende formueskatteprovenu. Vi synes altså derfor, at man i forvejen har foretaget en for voldsom beskatning på dette område, og vi tror, man i høj grad undervurderer det vældige behov, der er for i de kommende år at få tilstrækkelig kapitaltilførsel til de forskellige dele af erhvervslivet. Det er afgørende både af hensyn til beskæftigelsen og af hensyn til vor velstandsforøgelse, og vi mener derfor, at man burde se med velvilje på aktieerhvervelse og på ganske naturlige aktieafhændelser i stedet for som her at skærpe lovgivningen. Vi mener, at forslagsstilleren her er gammeldags i sit syn på aktiebesiddelse og tror, at man skal modvirke den tendens, som vi i hvert fald ønsker at gå ind for, nemlig at skabe aktiebesiddelsen størst mulig udstrækning i alle grupper af befolkningen. Jeg vil gerne derudover tilføje, at forslaget om, at loven skal have tilbagevirkende kraft, kan vi ikke medvirke til. Tværtimod må vi stærkt advare herimod. Hvad derefter angår gruppen, der vedrører ændringer af reglerne om beskatning ved salg af fast ejendom, må vi vel for det første have lov at konstatere, at venstre og det konservative folkeparti stadig er til-