

[Hilmar Baunsgaard.]

levnet tid til at bedømme hverken regeringens eget eller andre forslags faktiske muligheder for at fungere. Det fremgår med al ønskelig klarhed af flertalsbetænkningen, at selv finansministeren faktisk ikke ved, hvordan kildeskatten kommer til at se ud til sin tid. De medlemmer af folketinget, der ikke har siddet i udvalget, har slet ingen mulighed for at bedømme, hvad kildeskatteforslaget indebærer af problemer. Det skyldes ganske simpelt, at der ikke har været tid til at trykke blot de væsentligste af de henvendelser, spørgsmål og svar, der er blevet behandlet i udvalget. Hvorfor haster det så meget, at man ikke kunne vente blot det par uger, så disse ting i det mindste blev klaret?

Det har altid været god skik ved gennemførelsen af store lovforslag, at de medlemmer, der skulle tage ansvaret for lovgivningens gennemførelse, fik lejlighed til at sætte sig ind i problemerne. Det får de ikke nu, det vil man ikke give mulighed for her. Hvorfor ikke? Det kan ikke være, fordi kildeskattens ikrafttræden derved ville blive forsinket. Finansministeren har selv over for udvalget fremlagt tilbud om, at behandlingen kunne fortsætte, blot vedtagelsen skete inden tingets sommerferie, men her som på andre områder har man trukket tilsagn tilbage, fordi der ikke blev et firkantet forlig.

Nu vel, det kan man gøre, men i dette tilfælde går det altså ud over mulighederne for en grundig behandling. De medlemmer, der stemmer for kildeskatten, ved faktisk ikke, hvilket system det er, de stemmer for. Alt for meget er levnet til afgørelse gennem den ikrafttrædelseslov, der bliver den egentlige administrative lov. Man har åbenbart med ethvert middel villet demonstrere sin magt fra den nye tokants side. For skatteydernes og for erhvervslivets skyld må man håbe, at besindelsen vil indfinde sig, inden sidste skridt skal tages i denne sag.

Det radikale venstres forslag til den såkaldte kumulative kildeskat har under disse vilkår ikke kunnet underkastes en realitetsdrøftelse i udvalget. Det synes jeg er trist, for netop det system ville jo fremme det, der er kildeskattens bærende idé, at den tilbageholdte kildeskat svarer til den faktiske skat, der skal betales, så at lønmod-

tagerne er færdige med skattevæsenet. Efter det radikale venstres forslag kan dette klares for hver måned, medens lønmodtagerne efter regeringens forslag kan risikere at få relativt store reguleringer ved hvert års afslutning. Endvidere gav det radikale forslag en langt enklere administration for erhvervslivet, idet de enkelte arbejdsgivere ikke ville få det beregningsmæssige besvær, men dette ville blive overladt til skattevæsenets datamaskiner.

Jeg har fået en fornemmelse af, at der er yngre medlemmer af den socialdemokratiske folketingsgruppe, som har set, at det radikale forslag betyder en langt mere moderne kildeskatteordning end den, regeringen foreslår, men de har åbenbart ikke kunnet få den fornødne bevægelsesfrihed.

Det ærede medlem hr. Peter Nielsen var, bortset fra sin, skal jeg sige svigtende evne til at udtale dette systems navn, også inde i en bedømmelse, som viste, at evnen svigtede på andre områder. Det skyldes måske, at det ærede medlem ikke har taget sig tid til at læse forslaget igennem. Det ærede medlem sagde, at et sådant system ville jo betyde, at arbejdsgiverne hver måned skulle meddele, hvor meget de havde udbetalt i løn i den forløbne del af året til hver enkelt. Det er netop det, de ikke skal efter det radikale system; dér ville de egentlige beregninger foregå centralt hos skattemyndighederne.

Hr. Peter Nielsen sagde også, at det radikale venstre skal helst være i centrum og få gode ideer. Det er jeg enig med det ærede medlem hr. Peter Nielsen i, men jeg kan forstå, at det, der irriterer det ærede medlem, er, at det faktisk også sker; det er det, der irriterer det ærede medlem. Man får ligesom en fornemmelse af, at i socialdemokratiet føles det som en personlig fornærmelse, at andre overhovedet kan udarbejde brugelige forslag.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen sagde, at vi fremlagde vort forslag fem minutter i tolv, og derfor kunne det ikke behandles. Det ærede medlem ved, at dette ikke er rigtigt. Det ærede medlem ved, at finansministeren sagde, man kunne træffe en principbeslutning om, at kildeskatten skulle træde i kraft, og så kunne man i de følgende måneder drøfte, hvordan man skulle tilrettelægge teknikken, herunder det kumulative