

[Skræppenborg-Nielsen.]

navn i forbindelse med den meroms, som også jeg på fredag ved tredje behandling vil stemme for. Har jeg forstået hr. Henry Christensen rigtigt, skulle ikke mindst jeg under sidste valgkamp have givet udtryk for, at jeg var en decideret modstander af denne meroms, for nu så kort tid efter valget at indtage det stik modsatte synspunkt. En sådan påstand, hvis det er en påstand, kan under ingen omstændigheder være rigtig, og jeg skal fortælle hvorfor. For det første: det kan ikke være rigtigt af den ganske simple grund, at jeg ved valget i 1966 ingen valgmoder havde, ingen valgkamp førte og derfor naturligvis heller ikke udtalte mig om meromsen. For det andet: i sommeren 1966 fik jeg en dag besøg af en journalist fra Ritzaus Bureau — jeg tror, han er til stede her i presselogen — der ønskede et interview med mig, et interview, han naturligvis fik, og det blev optaget i vel henved en halv snes dagblade her i landet. I dette interview blev jeg bl. a. spurgt om min stilling til meroms, og mit svar lød omtrent sådan: jeg er betænkelig ved den, men jeg er villig til at forhandle om den. Det er det, vi har gjort mellem socialdemokratiet og socialistisk folkeparti i de sidste dage.

Jeg håber, disse bemærkninger er fuldt tilfredsstillende for det ærede medlem hr. Henry Christensen.

Landbrugsministeren (Chr. Thomsen): Jeg vil gerne til hr. Henry Christensen sige, at det var ikke for at virke arrogant, at jeg ikke svarede, men det var faktisk mere, fordi statsministeren tog spørgsmålet ind i sin tale og i virkeligheden sagde, hvordan det lå. Men for ikke på ny at støde an mod hr. Henry Christensens sarte følelser må jeg jo hellere passe på nu at få spørgsmålene med som helhed.

Det første, hr. Henry Christensen spurgte om i første omgang, var, om jeg i det hele taget havde deltaget i disse forhandlinger vedrørende problemet om momsens på mejeriprodukter, og dertil kan jeg klart svare positivt: det har jeg. Så blev der spurgt om, hvordan man vil praktisere dette at føre 160 millioner tilbage. Det tror jeg ganske let vi kan; jeg er ikke bange for, at vi ikke kan klare det problem, men jeg vil mene, det er

et lidt tidligt tidspunkt at begynde at diskutere det på. Den naturlige måde at gøre det på må jo være, at man nu på dette tidspunkt tager hele problemet op til drøftelse, idet jo i øvrigt andre drøftelser skal finde sted med landbrugsorganisationerne og mejeribrugget. Først når man er kommet igennem disse drøftelser, vil det af hensyn til andre end netop landbrugets egne organisationer være rigtigt at diskutere, på hvilken måde det skal praktiseres. Det er det, der vil ske i den kommende tid; man vil i landbrugsministeriet drøfte det med dem, der er interesseret i det.

Poul Møller: Jeg vil gerne sige tak til landbrugsministeren, fordi han tog ordet, og jeg synes, det var rart, at han kom ind imellem ordførerne; det er jo altid en vældig fordel, og jeg tror, at vi alle sammen nu, inden vi går til afstemning, har fuldstændig klarhed over, hvordan man vil praktisere denne ordning.

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger til de medlemmer, der har haft ordet, men der er jo stillet et dagsordensforslag, og jeg skal ligesom hr. Henry Christensen sige, at det mistillidsvotum, som hr. Niels Westerby her har stillet til regeringen — for det er det jo i realiteten — vil vi stemme for ved at stemme imod merværdiafgiftsforslaget. Jeg er overbevist om, at hvis dette forslag falder på fredag, så går regeringen af, og det er vi godt tilfreds med. Derfor behøver vi ikke at få nogen afstemning i aften for at jage regeringen ud — den kan godt blive siddende til fredag formiddag.

Spørgsmålet om provenuet var hr. Kai Moltke inde på. Jeg forstår udmærket vel, at hr. Kai Moltke må tage ordet i denne debat, for han har jo en hel del at redegøre for, når han skal stemme for merværdiafgiftsforslaget. Men derfor er det jo ikke ligegyldigt, hvad han siger, når han nu kommer herop, og han sagde, at provenuet ville blive brugt til fordel for de store skatteydere, hvis det konservative folkeparti var med. Det er helt forkert.

Vi har ikke forsøgt ensidigt at varetage de store skatteydere interesser ved det arbejde, der er gjort i udvalget. Vi har kritiseret skalaen på et specielt punkt, nemlig i et indtægtsinterval imellem 24.000 kr. og 32.000 kr. i skalaindkomst, og vi har