

[Bernhard Baunsgaard.]

Det har jeg skam ikke været i tvivl om; jeg synes, det var en meget dygtig og meget gribende tale, der blev holdt mod militæruddgifterne. Det, jeg konstaterede — og det kan jeg konstatere igen — er, at hr. Skræppenborg-Nielsen altså altid er parat til at skaffe de penge, der skal til.

**Formanden:** Jeg henstiller, at forsvarspolitikken udgår af debatten.

(Kort bemærkning.)

**Aksel Larsen:** Jeg forstår, at hr. Bernhard Baunsgaard vil køre frem med det, som har moret et københavnsk eftermiddagsblad, nemlig fortælle, at alle de penge, der kommer ind i moms, skal bruges til militæret. En sådan opfattelse kan man kun have, hvis man tror, at finansministeriet er et gammeldags kontor, hvor der står forskellige cigarkasser, som er mærket, og at en af dem er mærket „penge fra moms“, og herfra skal penge tages til militæret. Sådan er finansministeriet ikke indrettet, sådan er statskassen ikke. Der er ingen forbindelse mellem det, vi behandler her, og det spørgsmål, det har behaget hr. Bernhard Baunsgaard at inddrage i debatten. Han må for min skyld gerne fortsætte, men om det just gavner forhandlingen, ved jeg ikke.

(Kort bemærkning.)

**Bernhard Baunsgaard:** Dette med æskesystemet må stå for hr. Aksel Larsens egen regning; jeg har ikke talt om æskesystemer, men jeg har talt om, at der her skal stemmes om de største skatter, som vist nogen sinde er blevet vedtaget i dette folketing; det er hr. Aksel Larsens parti, der sikrer disse skatter, og nogle af pengene skal altså bruges til militæret.

**Finansministeren (Grünbaum):** Der er stillet nogle spørgsmål, som jeg skal svare på.

Hr. Henry Christensen var nærmest vred over, at der var noget, jeg ikke havde svaret på, bl. a. om statsbudgettet. „Hvordan med statsbudgettet?“, sagde hr. Henry Christensen. „Jeg går ud fra, at finansministeren vil redegøre for det i dag.“ Det kalder

jeg ikke et spørgsmål. Det gik hr. Henry Christensen altså ud fra, men jeg gik ud fra, at jeg ikke skulle redegøre for det i dag. Det er jo ikke en finanslovdebat, vi har i dag. Vi har finanslovdebat om ganske få dage, og dér synes jeg det er mere passende end her at bruge tiden til en længere finanspolitisk debat, så derfor har jeg ikke svaret på det. Det kommer.

Så blev der spurgt om kommunernes forhold. Her forholder det sig sådan, som hr. Henry Christensen udmærket godt ved, for det har været behandlet i udvalget, at der er formidlet en henvendelse til de kommunale organisationer, som skulle svare, og disse svar er ikke kommet ind endnu; i øvrigt har kommunerne jo haft foretræde for udvalget og her gjort rede for deres synspunkter.

Jeg vil gerne sige som mit eget synspunkt om forholdet til kommunerne, at jeg vil bestrebe mig på at få det bedst mulige samarbejde, som man siger, med kommunerne, og hermed mener jeg, at kommunerne virkelig skal med ind i samarbejdet, det skal ikke bare være mundsvejr. Men vi skal vel også finde den mest effektive ordning; det har jeg jo sagt før i folketinget, og jeg føler trang til at gentage det. Det kan jo ikke være sådan, at vi skal lave en kildeskat, men ordne den så ineffektivt som overhovedet muligt bare for at tilfredsstille visse kommunale ønsker; det synes jeg i hvert fald ikke vi skal. Der findes i kommunerne hulkortcentraler osv., og i det omfang, de kan indgå i systemet, synes jeg de bør gøre det. Jeg vil altså forhandle med kommunerne om dette, ligesom jeg har forhandlet med dem om lignings-spørgsmålet, og jeg håber på at finde en rimelig ordning, men altså også en ordning, som vi kan være bekendt at lave, når vi skal lave et nyt kildeskattesystem, en ordning, som virker så effektivt som overhovedet muligt, og den kan man jo lave med den moderne EDB-teknik.

Jeg kunne heller ikke rigtig lide hr. Henry Christensens udtalelse om, at det ikke var værdigt af mig at sige dette med de 1,5 milliarder. Jeg sagde jo udtrykkeligt, at der ikke var noget i vejen med venstres og hr. Henry Christensens beregninger og de tal, man havde nævnt, men hvis man skulle foretage en rimelig sammenligning mellem