

[Finansministeren.]

de radikales skitse og regeringens, måtte det gøres på et fælles grundlag. Gør man det, mangler der 1.500 mill. kr., hvoraf man vil skaffe en hel masse ved punktskatter. Men man har altså ikke endnu skaffet dækning. Det, jeg vender mig imod, er ikke tallene, men dette, at man prøver på at sige til os andre: „Vi behøver ikke momsens til at lave den skattereform.“ Det er jo lidt af en tryllekunst, som man ikke umiddelbart kan forstå; men det er ikke så svært at forstå det, når man kigger lidt på tallene. Jeg skal ikke fordybe mig i dem her, det er teknik, men jeg kan da godt sige, at det bl. a. ligger i, hvad vi, der har deltaget i udvalgsarbejdet, jo ved, nemlig at man ikke alene skal have 1.100 millioner i punktafgifter ind, men man skal også have den stigning med, der sker i skatten ved, at man overgår fra det nuværende skattegrundlag til samtidigheds-skattegrundlaget. Hr. Henry Christensen nikker; det har man også regnet med, men det indgår jo ikke i de andre beregninger, og derfor bliver der da et helt skævt grundlag for befolkningen at tage stilling på, hvis man skal gøre det ud fra en sådan sammenligning.

Til hr. Poul Møller om sambeskatningen — og ikke alene til hr. Poul Møller, men for så vidt til hele befolkningen — vil jeg sige, at der jo udtrykkeligt i det, der er skrevet af socialdemokratiet og SF i udvalgets betænkning, står følgende:

„Ved kildeskatten skal gennemføres en selvstændig beskatning af den udearbejdende hustrus indtægt ved lønarbejde og selvstændig erhvervsvirksomhed.“

Det kan ikke stå mere klart, det er helt tydeligt socialdemokratiets og SF's hensigt at gennemføre denne selvstændige beskatning.

Jeg må også gøre et par bemærkninger om merværdiafgiften og udskrivningsloven, som hr. Poul Møller var inde på, idet han sagde, at udskrivningslovens skattelettelse jo kun var kompensation for merværdiafgiften. Hvis det er rigtigt, har jeg ikke forstået noget som helst af det, vi har drøftet om en skattereform, for jeg har altid forstået det på den måde, at vi skulle gennemføre en merværdiafgift og bruge nettoprovenuet til skattelettelse. Her har vi altså 960 mill. kr. i nettoprovenu, og vi bruger

alle 960 mill. kr. til skattelettelse. (Poul Møller: Så går det også lige op!). Ja, det går lige op, og det skal gå lige op. Hr. Poul Møller har jo forlangt af os, at vi ikke må gennemføre en merværdiafgift uden at bruge pengene til skattelettelse. Så bruger vi dem til skattelettelse, i dette tilfælde 960 mill. kr., og så får vi at vide, at det er ingenting, det er kun kompensationen for momsens. Jeg forstår det ikke! Jeg regner med, at hr. Poul Møller er i stand til at forklare mig og befolkningen, hvad han mener med dette efter selv at have forlangt, at vi skulle gennemføre en merværdiafgift, hvis provenu skulle bruges til skattelettelse.

Jeg vil også gerne oplyse — nu vender vi tilbage til, hvad der har været sagt under forhandlingerne — at det ikke er helt rigtigt, at vi holdt fast ved vore 55 pct.; jeg tilbød 50 pct. på et vist tidspunkt, ganske vist på gennemsnittet, men det ligger jo meget nær det, der har været sagt fra konservativ side om, at man skulle have de 50 pct.

En enkelt bemærkning til hr. Hilmar Baunsgaard, som sagde, at de radikale vil have indkomstregulering for at beskytte de små indtægter. Ja, det lyder jo meget godt; nu er det de små indtægter, der skal beskyttes. Men sandheden er, at hvis man skal vurdere og sammenligne den radikale skala med regeringens skala, er det lige omvendt. Det har jeg redegjort for, så det skal jeg ikke gå nærmere ind på. Regeringens skala har jo betydelig lavere procenter for de lavere indkomster og betydelig højere bundgrænse end den radikale skala, så hvis man skal bruge det system, de radikale her går ind for, vil det jo vare nogle år at rette op på den radikale skatteskitse.

Det samme gælder hr. Hilmar Baunsgaards bemærkning om folkepensionsbidraget; det er for så vidt ikke relevant i denne forbindelse, for vi har ikke drøftet dette med folkepensionsbidraget. Men det er da klart, at hvis vi alle sammen er enige om, at folkepensionsbidraget skal ophæves og betales via den almindelige skat, så vil dette gælde både for vore og venstres skatteskitser — og for de konservatives, hvis de havde sådan en — og så vil akkurat det samme gælde for de radikales skatteskitse.

Så var der det med den arbejdsløse, der