

47. møde.

Fredag den 17. marts kl. 10.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Om pensions-tillæg m. v.).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 13) findes i tidenden sp. 2658).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 142 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Om pensionstillæg m. v.).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 14) findes i tidenden sp. 2658).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 149 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Om pensionstillæg m. v.).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 15) findes i tidenden sp. 2658).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 151 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Om dækningsafgift).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 109) findes i tidenden sp. 2662, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 285).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ove Hansen: Udvalget har afholdt et møde, efter at lovforslaget var til anden behandling her i salen, og jeg vil gerne på udvalgsflertallets vegne anbefale, at man stemmer for lovforslaget.

A. Chr. Andersen: Jeg vil gerne henvise til den af Erhvervenes Fællesudvalg om Skattespørgsmål fremsendte protest, der netop peger på, ligesom jeg gjorde det ved anden behandling, at man nu forlader udgiftsdækningsprincippet og ændrer dækningsafgiften til en særlig bygningsskat på erhvervsjendomme. Endvidere er det ved en skrivelse af 16. marts fra Butikshandelens Fællesraad ligeledes henstillet, at lovforslaget ikke gennemføres. Man siger her bl. a., at lovforslaget reelt er et brud på forudsæt-